

## **KOMENTARZ DO RAPORTU ZA IV KWARTAŁ 2005 ROKU**

Niniejszy komentarz zawiera zarówno jednostkowe wyniki finansowe Emitenta, jak i skonsolidowane dane finansowe Grupy Kapitałowej Netia S.A. („Grupa Netia”).

### **1. Struktura Grupy Netia**

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe obejmuje sprawozdania finansowe Emitenta i następujących spółek zależnych objętych konsolidacją metodą pełną:

UNI-Net Sp. z o.o.  
Regionalne Sieci Telekomunikacyjne El-Net S.A.  
Polbox Sp. z o.o.  
Netia WiMax II S.A. (uprzednio Netia Globe Sp. z o.o.)  
Grupa Netia WiMax S.A. (uprzednio Netia Świat Sp. z o.o.)  
Netia Mobile Sp. z o.o.  
Netia Ventures Sp. z o.o.

oraz wyniki finansowe spółki P4 Sp. z o.o. („P4”) (działającej uprzednio pod nazwą Netia Mobile Sp. z o.o.) za 8 miesięcy 2005 roku, tj. do momentu sprzedaży 70% udziałów tej spółki. Od dnia 23 sierpnia 2005 r. P4 ujmowana jest w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym według metody praw własności.

Grupa Netia WiMax S.A. obejmuje sprawozdania finansowe Netii WiMax S.A. oraz Grupy Świat Internet S.A.

Grupa Świat Internet S.A. obejmuje sprawozdania finansowe Świata Internet S.A. oraz Grupy HFC Internet Sp. z o.o. składającej się ze spółek HFC Internet Sp. z o.o. i Premium Internet S.A.

### **2. Zmiany w strukturze Grupy Netia**

#### ***Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych***

W związku z ogłoszeniem w dniu 9 maja 2005 r. P4 Sp. z o.o. („P4”, uprzednio spółki pośrednio zależnej, do dnia 13 października 2005 r. działającej pod nazwą Netia Mobile Sp. z o.o.) zwycięzcą przetargu na częstotliwości telefonii komórkowej UMTS, w dniu 23 sierpnia 2005 r. zawarta została Umowa Wspólników Spółki („Umowa”). Stronami Umowy są następujące podmioty: Emitent, Novator One L.P., Novator Telecom Poland S.a.r.l. („Novator”), Netia Mobile Sp. z o.o. („Netia Mobile”, uprzednio działająca pod nazwą Netia Ventures Sp. z o.o.), Novator Poland Pledge Sp. z o.o. (Novator oraz Netia Mobile razem „Wspólnicy”) oraz P4. Novator jest podmiotem w 100% zależnym od Novator One L.P., a Netia Ventures jest podmiotem w 100% zależnym od Emitenta.

Zgodnie z postanowieniami Umowy, Novator kupił 70 udziałów w P4 („Udziały”) za cenę 70 tys. zł oraz objął 23.940 Udziałów stanowiących część podwyższonego kapitału zakładowego P4 o wartości nominalnej 11.970 tys. zł, wpłacając na kapitał zakładowy oraz kapitał zapasowy P4 łącznie kwotę 251.300 tys. zł. Netia Mobile objęła 10.260 Udziałów powstałych w wyniku podwyższenia kapitału zakładowego P4 o wartości nominalnej 5.130 tys. zł wpłacając na kapitał zakładowy oraz kapitał zapasowy P4 łącznie kwotę 107.700 tys. zł. Podwyższenie kapitału zakładowego zostało zarejestrowane w dniu 13 października 2005 r. W wyniku tych transakcji Novator posiada 24.010 Udziałów stanowiących 70% Udziałów w kapitale zakładowym P4, a Netia Mobile posiada 10.290 Udziałów stanowiących 30% Udziałów w kapitale zakładowym P4.

W związku z wykonaniem postanowień Umowy, od 23 sierpnia 2005 r. Spółka nie sprawuje kontroli nad P4. Jednakże Grupa Netia nadal posiada 30% udziałów w P4 i nadal ma znaczący wpływ na jej działalność operacyjną i finansową. Spółka P4 ujmowana jest w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym według metody praw własności począwszy od dnia, w którym stała się jednostką stowarzyszoną, tj. od dnia 23 sierpnia 2005 r.

### **Grupa HFC Internet**

W dniu 30 września Świat Internet S.A. ("Świat Internet"), spółka zależna Netii, nabyła za 3.050 tys. zł 100% udziałów spółki HFC Internet Sp. z o.o., będącej podmiotem dominującym Grupy Kapitałowej HFC Internet Sp. z o.o. ("Grupa HFC Internet"), dostawcy usług telekomunikacyjnych. HFC Internet Sp. z o.o. sprawuje kontrolę nad jedną spółką zależną prowadzącą działalność operacyjną, Premium Internet S.A. Grupa Netia rozliczyła nabycie Grupy HFC Internet metodą nabycia począwszy od dnia 30 września 2005 r.

### **Objęcie udziałów**

W grudniu 2005 roku dokonano rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym spółki Netia Ventures Sp. z o.o. ("Netia Ventures") z siedzibą w Warszawie. Netia objęła 100% kapitału zakładowego Netii Ventures.

### **Zwiększenie zaangażowania kapitałowego przez Novator Telecom Poland II S.a.r.l.**

W grudniu 2005 roku Novator Telecom Poland II S.a.r.l. („Novator Telecom”), z siedzibą w Luksemburgu, nabył 40.088.862 akcje Spółki stanowiących na dzień bilansowy 9,81% kapitału zakładowego Spółki, uprawniających do 9,81% ogólnej liczby głosów na WZA Spółki i tym samym stał się głównym akcjonariuszem Netii. Ponadto na skutek złożonego w dniu 19 grudnia 2005 r. wezwania do sprzedaży 52.204.740 akcji Netii, Novator Telecom zwiększył swoje zaangażowanie w kapitale Netii i zgodnie z informacją przekazaną Spółce, na dzień 24 stycznia 2006 r. posiadał 92.293.602 akcje Netii, stanowiących według stanu na dzień 24 stycznia 2006 r. 22,37% kapitału zakładowego Spółki i uprawniających do 22,37% ogólnej liczby głosów na WZA Spółki. Jednocześnie Novator Telecom poinformował Spółkę, że „rozważa zwiększenie w ciągu 12 miesięcy udziału w ogólnej liczbie głosów spółki Netia S.A. w przedziale pomiędzy aktualnym stanem posiadania a progiem 33% minus 1 akcja, pod warunkiem uzyskania zgody Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na przekroczenie progu 25% udziału w ogólnej liczbie głosów oraz pod warunkiem uznania ceny, po której będą nabywane akcje, za ekonomicznie akceptowalną.” Jak wskazano w zawiadomieniu, rozważanie zwiększenia udziału przez spółkę Novator w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu Netii „wynika z postrzegania Polski, sektora telekomunikacji, a w szczególności Netii, jako atrakcyjnego miejsca długoterminowych inwestycji”.

### **3. Stanowisko Zarządu odnośnie do możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników na dany rok**

W roku 2005 Emitent nie publikował prognoz finansowych dotyczących wyników Spółki, ani Grupy Netia.

### **4. Akcjonariusze Netii S.A. posiadający na dzień przekazania niniejszego raportu co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki**

Na podstawie informacji przekazanych Emitentowi przez akcjonariuszy, na dzień przekazania niniejszego raportu znaczne pakiety akcji Spółki były w posiadaniu następujących podmiotów (udział w kapitale i liczba głosów obliczone na podstawie liczby akcji stanowiących kapitał zakładowy Emitenta na dzień 24 lutego 2006 r.):

#### *Podmioty zależne od SISU Capital Limited*

Podmioty zależne od SISU Capital Limited posiadały łącznie 23.743.225 akcji Spółki stanowiących 5,75% kapitału zakładowego Spółki i uprawniających do 5,75% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy Spółki. Liczba akcji Spółki będących własnością podmiotów zależnych od SISU Capital Limited nie zmieniła się od dnia 8 listopada 2005 r.

#### *Novator Telecom*

Novator Telecom w wyniku nabycia akcji Netii opisanego powyżej, posiadał łącznie 92.293.602 akcji Spółki stanowiących 22,36% kapitału zakładowego Spółki i uprawniających do 22,36% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy Spółki.

Podmioty zależne od Griffin Capital Management Ltd posiadały łącznie 20.464.626 akcji Spółki. Liczba ta nie zmieniła się od dnia 8 listopada 2005 r., ale w związku ze zmianą ogólnej liczby akcji Spółki, na dzień przekazania niniejszego raportu liczba akcji będących w posiadaniu Griffin Capital Management Ltd nie przekroczyła 5% progu ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki.

Ponadto w okresie czwartego kwartału 2005 roku podmioty zależne od Pioneer Pekao Investment Management S.A. i Montpellier Asset Management Ltd zmniejszyły swoje zaangażowanie w kapitale zakładowym Spółki i na dzień przekazania niniejszego raportu nie przekroczyły 5% progę ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki.

## 5. Zmiany w stanie posiadania akcji i opcji na akcje Emitenta przez osoby zarządzające i nadzorujące Emitenta

Od dnia uchwalenia planu premiowania akcjami Netii, tj. 10 kwietnia 2003 r. do dnia 31 grudnia 2005 r. Rada Nadzorcza zatwierdziła przyznanie członkom Zarządu oraz kluczowym pracownikom 14.023.719 opcji. Przyznane opcje wygasną w dniu 20 grudnia 2007 r. Cena realizacji, w zależności od umowy wynosi od 2,53 zł do 4,48 zł za jedną akcję.

Zmiany w stanie wszystkich przydzielonych opcji w okresie czwartego kwartału 2005 roku przedstawia poniższe zestawienie:

*Okres 3 miesięcy do 31 grudnia 2005*

Stan na początek okresu	8.696.159
opcje zrealizowane	(5.375.881)
opcje wygasłe	(543.628)
Stan na koniec okresu	2.776.650

Zmiany w stanie opcji przydzielonych członkom Zarządu w okresie czwartego kwartału 2005 roku przedstawia poniższe zestawienie:

Członek Zarządu	Stan na 30 września 2005 r.	opcje zrealizowane	opcje wygasłe	Stan na 31 grudnia 2005 r.
Wojciech Mądalski	4.530.236	(3.624.189)	-	906.047
Kent Holding*	543.628	-	(543.628)	-
Paul Kearney	1.087.257	(724.838)	-	362.419
Piotr Czapski	543.628	-	-	543.628
<b>Razem</b>	<b>6.704.749</b>	<b>(4.349.027)</b>	<b>(543.628)</b>	<b>1.812.094</b>

\*Opcje wygasły w związku z rezygnacją z funkcji członka Zarządu

Członkowie Rady Nadzorczej nie posiadali opcji na zakup akcji na dzień 31 grudnia 2005 r.

W okresie trzeciego kwartału 2005 roku liczba akcji posiadanych przez członków Rady Nadzorczej Spółki nie uległa zmianie. Na dzień 31 grudnia 2005 r. Andrzej Radzimiński, członek Rady Nadzorczej, posiadał 10.000 akcji zwykłych i 1.000 akcji serii A1, dających prawo powoływania i odwoływania jednego członka Rady Nadzorczej Spółki. Nicholas Cournoyer, przewodniczący Rady Nadzorczej, dyrektor zarządzający Montpellier Asset Management Ltd, posiadał 3.000 akcji serii A Spółki oraz 6.000 akcji serii J Spółki.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2005 r. Wojciech Mądalski – Prezes Zarządu posiadał 2.043.292 akcje serii K Spółki.

## 6. Postępowania toczące się przed sądem

### *Millennium*

W sierpniu i wrześniu 2000 r. Emitent podpisał umowy związane z zakupem akcji Millennium Communications S.A. („Millennium”), integratora usług telekomunikacyjnych w Warszawie. Zgodnie z umowami Emitent przekazał do Millennium pewne kwoty, z czego 2,9 mln EUR pożyczki (równowartość 11,2 mln zł wg średniego kursu NBP z dnia 31 grudnia 2005 r.), powiększonej o należne odsetki nie zostało przez Millennium zwrócone. W grudniu 2000 r. Emitent rozpoczął postępowanie przed Sądem Okręgowym w Warszawie w sprawie zwrotu niespłaconej pożyczki. Postępowanie nie zostało zakończone. W roku obrotowym zakończonym 31 grudnia 2001 r. dokonano odpisu aktualizującego całą wartość należności dochodzonych od Millennium na drodze sądowej, w kwocie 17,0 mln zł.

W dniu 11 lutego 2003 r. Sąd Okręgowy zasądził od Millennium na rzecz Spółki zwrot pożyczki wraz z odsetkami. Millennium złożyło apelację od tego wyroku. Po uzyskaniu orzeczenia Sądu Najwyższego związanego z wykładnią prawa, w dniu 6 października 2004 r. Sąd Apelacyjny stwierdził, że Sąd Okręgowy popełnił błąd proceduralny, wobec czego sprawa została zwrócona do ponownego rozpoznania.

W dniu 30 września 2003 r. Newman Finance Corp. („Newman”), jedyny akcjonariusz Millennium, wniósł pozew przeciwko Spółce o zasądzenie od niej kwoty 45,4 mln zł stanowiącej równowartość 11,5 mln USD (zgodnie z kursem średnim NBP z dnia 26 września 2003 r.), tytułem odszkodowania, wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty. Odszkodowanie dotyczyło szkody, jaką miało wyrządzić ustanowienie na rzecz Spółki zabezpieczenia w postaci zajęcia akcji Millennium, które trwało od dnia 4 stycznia 2000 r. do dnia 1 listopada 2002 r. tj. do dnia doręczenia stronom wyroku Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie. W dniu 8 czerwca 2005 r. Sąd Okręgowy oddalił powództwo Newman. W uzasadnieniu Sąd Okręgowy stwierdził, że Newman nie udowodnił wystąpienia szkody jak i jej wysokości. W dniu 20 lipca 2005 roku Newman złożył apelację od tego wyroku.

W dniu 7 listopada 2003 r. Millennium oraz Genesis Sp. z o.o. („Genesis”) będąc akcjonariuszami Spółki, wniosły do Sądu Okręgowego w Warszawie pozwy o zawieszenie postępowania o wpis połączenia Netii z jej spółkami zależnymi do Krajowego Rejestru Sądowego przeprowadzonego na podstawie uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy z dnia 30 października 2003 r. Wpis połączenia Netii z jej spółkami zależnymi do Krajowego Rejestru Sądowego został dokonany w dniu 31 grudnia 2003 r. Ponadto, Sąd Rejonowy w Warszawie odrzucił wniosek Millennium i Genesis o dopuszczenie do udziału w procesie rejestracji połączenia Netii z jej spółkami zależnymi, wobec czego w dniu 12 stycznia 2004 r. Millennium i Genesis złożyły do Sądu Okręgowego w Warszawie zażalenia. W dniu 7 września 2004 r. Sąd Okręgowy w Warszawie dopuścił Millennium i Genesis do uczestnictwa w postępowaniu rejestrowym. Millennium i Genesis złożyły odrębne pozwy w Sądzie Okręgowym w Warszawie o stwierdzenie nieważności uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy z dnia 30 października 2003. Pozwy zostały doręczone Spółce w dniu 3 czerwca 2004 r. Spółka zwróciła się do Sądu Okręgowego z żądaniem oddalenia powództw jako całkowicie nieuzasadnionych i obciążenia powodów kosztami procesu w dziesięciokrotnej wysokości. W dniu 27 kwietnia 2005 r. Sąd Okręgowy oddalił powództwo Millennium i Genesis uznając je za bezzasadne. W dniu 1 lipca 2005 r. Millennium oraz Genesis złożyły apelację. W dniu 7 lutego 2006 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie oddalił apelację Millennium i Genesis. Wyrok Sądu Apelacyjnego w tej sprawie jest ostateczny.

W dniu 5 kwietnia 2005 r. Millennium złożyło pozew przeciwko EI-Netowi w związku z rzekomymi czynami nieuczciwej konkurencji popełnionymi przez EI-Net na szkodę Millennium. Millennium domagało się wprowadzenia zakazu składania ofert oraz prowadzenia jakiejkolwiek działalności komercyjnej w odniesieniu do 30.000 numerów telefonicznych EI-Netu. Pozew został doręczony EI-Netowi w dniu 23 maja 2005 r. W dniu 6 czerwca 2005 r. EI-Net złożył odpowiedź na pozew, w której wniósł o oddalenie powództwa uznając je za całkowicie bezpodstawne.

W maju 2005 roku Millennium złożyło w Sądzie Okręgowym wniosek o zabezpieczenie roszczenia przeciwko Netii w związku z rzekomymi czynami nieuczciwej konkurencji popełnionymi przez Netię na szkodę Millennium. W dniu 20 czerwca 2005 r. Sąd Okręgowy wydał postanowienie, zabezpieczając roszczenie zakazem składania przez Netię ofert oraz prowadzenia przez Spółkę jakiejkolwiek działalności komercyjnej w odniesieniu do 30.000 numerów telefonicznych. W dniu 28 czerwca 2005 r. postanowienie w przedmiocie zabezpieczenia zostało doręczone Netii, która złożyła na nie zażalenie w dniu 5 lipca 2005 r. W dniu 8 listopada 2005 r. to postanowienie w przedmiocie zabezpieczenia zostało uchylone przez Sąd Apelacyjny. W dniu 21 sierpnia 2005 r. Millennium złożyło w Sądzie Okręgowym pozew przeciwko Netii w związku z roszczeniem objętym postanowieniem o zabezpieczeniu. W dniu 24 sierpnia 2005 r. pozew został doręczony Netii. W dniu 7 września 2005 r. Netia złożyła odpowiedź na pozew, w której wniosła o oddalenie powództwa uznając je za całkowicie bezpodstawne.

W lipcu 2005 roku Millennium złożyło wniosek o zabezpieczenie roszczenia przeciwko EI-Netowi twierdząc, że umowa pomiędzy EI-Netem i Millennium dotycząca świadczenia usług telefonicznych i wykorzystywania wspomnianych powyżej 30.000 numerów telefonicznych nie została skutecznie wypowiedziana przez EI-Net. W dniu 8 sierpnia 2005 r. Sąd wydał postanowienie, zabezpieczając Millennium poprzez zakazanie EI-Netowi składania ofert lub innych propozycji handlowych oraz zakazanie podejmowania jakiejkolwiek działalności komercyjnej w odniesieniu do 30.000 numerów telefonicznych. Postanowienie zostało doręczone do EI-Netu w dniu 31 sierpnia 2005 r., a w dniu 5 września 2005 r. EI-Net złożył zażalenie na to postanowienie. W dniu 21 sierpnia 2005 r. Millennium złożyło pozew przeciwko EI-Netowi w związku z roszczeniem objętym postanowieniem o zabezpieczeniu. W dniu 5 października 2005 r. pozew został doręczony EI-Netowi. W dniu 19 października 2005 r. EI-Net złożył odpowiedź na pozew, w której wniósł o oddalenie powództwa, uznając je za całkowicie bezpodstawne.

Zarząd po zasięgnięciu porady prawnej nie uważa, aby ostateczne zakończenie powyższych spraw mogło mieć istotny negatywny wpływ na sytuację finansową Grupy Netia. W związku z tym nie została utworzona rezerwa na ewentualne zobowiązania wynikające z powyższych spraw.

## ***Akcjonariusze mniejszościowi***

W dniu 1 sierpnia 2002 r. Spółka otrzymała odpis pozwu złożonego przez akcjonariusza do Sądu Okręgowego w Warszawie o unieważnienie punktów ustępów 10, 11 i 13 Uchwały nr 2 podjętej przez Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki z dnia 4 kwietnia 2002 r. Zdaniem akcjonariusza dystrybucja warrantów subskrypcyjnych Emitenta w ramach restrukturyzacji finansowej była krzywdząca dla akcjonariuszy mniejszościowych i naruszała zasadę dobrych obyczajów. Dnia 14 sierpnia 2002 r. Spółka złożyła odpowiedź na pozew, wnioskując o oddalenie pozwu. Na posiedzeniu w dniu 4 lutego 2004 r. Sąd Okręgowy postanowił przekazać pozew do rozpoznania przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy. W dniu 21 kwietnia 2005 r. Sąd Rejonowy zwrócił pozew ze względu na niezpełnienie braków formalnych przez powoda. W dniu 19 maja 2005 r. akcjonariusz złożył zażalenie na zwrot pozwu. W innej, podobnej sprawie pozew akcjonariusza został oddalony przez Sąd Rejonowy w Warszawie. W dniu 25 marca 2005 r. akcjonariusz wniósł apelację. W dniu 8 grudnia 2005 r. Sąd Okręgowy rozpoznający apelację uchylił wyrok Sądu Rejonowego i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania. Sąd Okręgowy stwierdził, że postępowanie jest dotknięte nieważnością w całości, ze względu na to, że w pierwszej instancji sprawę powinien był rozpoznawać Sąd Okręgowy a nie Sąd Rejonowy.

Zarząd po zasięgnięciu porady prawnej nie uważa, aby ostateczne zakończenie powyższych spraw mogło mieć istotny negatywny wpływ na skrócone sprawozdanie finansowe. W związku z tym nie została utworzona rezerwa na ewentualne zobowiązania wynikające z powyższych spraw.

### **7. Transakcje ze stronami powiązanymi, jeżeli wartość tych transakcji przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 500 tys. EUR - jeżeli nie są one transakcjami typowymi i rutynowymi, zawieranymi na warunkach rynkowych pomiędzy jednostkami powiązanymi, a ich charakter i warunki wynikają z bieżącej działalności operacyjnej, prowadzonej przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną**

W okresie czwartego kwartału 2005 roku Emitent umorzył odsetki od pożyczek przejętych wraz z nabyciem El-Netu, w wysokości 22.000 tys. zł.

### **8. Czynniki, które mogą mieć wpływ na wyniki osiągnięte przez Grupę Netia**

#### ***Ryzyko zmiany strategii Grupy Netia***

Przeprowadzona restrukturyzacja stała się podstawą do opracowania strategii, która umożliwi realizację średnio- i długoterminowych celów Spółki. W maju 2003 r. Rada Nadzorcza zaaprobowała główne założenia strategii rozwoju Grupy Netia. Biznes plan został zatwierdzony przez Radę Nadzorczą w październiku 2003 r. i jest realizowany zgodnie z założeniami, niemniej jednak nie można wykluczyć, że zawarte w nim szczegółowe rozwiązania nie zostaną zmodyfikowane. Nie można również przewidzieć, czy takie zmiany nie będą miały negatywnego wpływu na działalność operacyjną Grupy Netia, jej kondycję finansową i osiągnięte wyniki.

#### ***Zmiany struktury akcjonariuszy mogą mieć wpływ na prowadzoną przez nas działalność***

Na skutek restrukturyzacji Netia nie jest kontrolowana przez żadnego inwestora strategicznego, a akcje są w posiadaniu dużej liczby akcjonariuszy. Po emisji akcji serii H w dniu 23 grudnia 2002 r. udział akcjonariuszy sprzed restrukturyzacji spadł poniżej 10% w kapitale zakładowym. Ponadto w dniu 16 maja 2003 r. akcjonariusze sprzed restrukturyzacji otrzymali warranty subskrypcyjne uprawniające ich do otrzymania akcji serii J. Emitent przyznał również opcje na akcje serii K niektórym członkom Zarządu i kadry menedżerskiej w ramach planu motywacyjnego. W marcu 2005 roku Spółka wyemitowała 5.875.610 akcji serii I przeznaczonych na wcześniejszą spłatę zobowiązań poukładowych. W kwietniu 2005 r. Spółka odkupiła od CDM Pekao 468.648 własnych akcji serii C i E. Dodatkowo z dniem 30 września 2005 r. został zakończony program nabywania akcji własnych i warrantów subskrypcyjnych Spółki, w ramach którego Netia nabyła łącznie 27.693.462 akcje własne oraz 3.569 warrantów subskrypcyjnych. Jeżeli wszystkie warranty subskrypcyjne (nie uwzględniając warrantów dwuletnich, które wygasły z dniem 29 kwietnia 2005 r.) i wszystkie opcje na akcje zostaną zrealizowane oraz wszystkie akcje własne zostaną umorzone, akcje serii J i akcje serii K będą stanowić 20% kapitału zakładowego Emitenta. W rezultacie stan posiadania obecnych akcjonariuszy Spółki zostanie zredukowany. Dokumenty korporacyjne Netii, podobnie jak przepisy polskiego prawa, nie zawierają ograniczeń, które w znaczący sposób ograniczałyby zmiany kontroli w stosunku do Emitenta wskutek nabycia przez osoby trzecie znaczących ilości akcji. Wobec tego, takie zmiany kontroli mogą nastąpić (tak jak np. może to nastąpić w przypadku spółki Novator Telecom Poland II S.a.r.l., której zwiększenie zaangażowania w kapitał zakładowy Netii zostało opisane poniżej w punkcie 7) i mogą mieć wpływ na skład Rady Nadzorczej i Zarządu, a co za tym idzie na strategię i działalność Grupy Netia. Z tych powodów Emitent nie może zapewnić, że strategia Grupy Netia będzie realizowana zgodnie z pierwotnymi założeniami. Ponadto nie ma pewności, że nowi akcjonariusze nie opracują innej strategii, która mogłaby znacząco różnić się od obecnej.

### ***Wpływ potencjalnych przyszłych przejęć i akwizycji***

Jednym z głównych założeń przyjętej strategii Grupy Netia, mogących mieć istotny wpływ na poziom przychodów i wyniki finansowe, są przejęcia lub fuzje z innymi podmiotami. W przypadku niezrealizowania tego celu Spółka może nie być w stanie osiągnąć w przyszłości planowanych wyników operacyjnych i finansowych. Także z chwilą, gdy Spółka dokona przejęcia innego podmiotu, proces pełnego zintegrowania tejże jednostki może być obciążony wieloma ryzykami, np. odejścia kluczowych pracowników, utraty części klientów czy też wysokich kosztów całego procesu integracji.

Rozproszenie alternatywnych operatorów świadczących przewodowe usługi telefoniczne, może spowodować ich postępującą konsolidację na polskim rynku. Emitent dokonuje oceny potencjalnych przejęć i akwizycji, gdy pojawiają się takie możliwości. Realizacja takich transakcji wymaga szczególnego zaangażowania kierownictwa wysokiego szczebla Spółki i może się wiązać ze znaczącymi kosztami związanymi z identyfikacją i oceną kandydatów do przejęcia, negocjowaniem umów i integracją przejmowanych podmiotów. Dla przeprowadzenia takich transakcji Grupa Netia może wymagać dodatkowego finansowania.

Korzyści z potencjalnych przejęć zależą przede wszystkim od zdolności Grupy Netia do integracji przejmowanych podmiotów w swoje struktury. Przyszłe nabycia mogą się wiązać z przejęciem istniejących zobowiązań i ryzykiem wystąpienia zobowiązań nieujawnionych. Grupa Netia nie może zapewnić, że w przyszłości wystąpią korzystne możliwości przejęć bądź, gdy takie nastąpią, że ich wynikiem będzie udana integracja podmiotów nabytych z Grupą Netia. Nieudane włączenie nabywanych podmiotów w strukturę Grupy Netia może mieć negatywny wpływ na działalność Grupy Netia i jej sytuację finansową.

### ***Ryzyko technologiczne***

Sektor telekomunikacyjny jest obszarem gwałtownych zmian technologicznych. Grupa Netia projektując i rozbudowując swoje sieci stosuje najnowsze rozwiązania techniczne. Nie można jednak przewidzieć, jakie skutki dla działalności Grupy Netia mogą mieć zmiany technologiczne w dziedzinie telefonii przewodowej, transmisji bezprzewodowej, protokołu przekazu głosu przez Internet czy telefonii wykorzystującej telewizję kablową. W szczególności, na działalność Grupy Netia może wpłynąć tendencja świadczenia usług telekomunikacyjnych poprzez platformy bezprzewodowe i przenośne z bezprzewodowym dostępem szerokopasmowym oraz systemami telefonii komórkowej trzeciej generacji posiadającym możliwości IP. Nawet jeżeli Grupie Netia uda się dokonać adaptacji jej działalności do takich zmian technologicznych, nie można zapewnić, że inni uczestnicy rynku, z którymi Grupa Netia musi współpracować także będą zdolni przystosować się do tych zmian co najmniej w takim samym stopniu.

### ***Ryzyko odejścia kluczowych członków kierownictwa i trudności związane z pozyskaniem nowej wykwalifikowanej kadry zarządzającej***

Działalność Grupy Netia jest uzależniona od jakości pracy jej pracowników i kierownictwa. Zarząd nie może zapewnić, że ewentualne odejście niektórych członków kierownictwa nie będzie mieć negatywnego wpływu na działalność, sytuację finansową i wyniki Grupy Netia, która wraz z odejściem niektórych członków kierownictwa mogłaby zostać pozbawiona personelu posiadającego znaczną wiedzę i doświadczenie z zakresu zarządzania i działalności operacyjnej. Zmiany w składzie kadry kierowniczej mogą wywołać zakłócenia w działalności Grupy Netia.

### ***Ryzyko wynikające ze zmiany Prawa telekomunikacyjnego***

Prawo telekomunikacyjne zawiera przepisy zgodne z nowym pakietem dyrektyw UE w dziedzinie telekomunikacji, tzw. „Pakiet 2002”. Prawo telekomunikacyjne weszło w życie w dniu 3 września 2004 r. z wyjątkiem niektórych przepisów, które weszły w życie w dniu 1 stycznia 2005 r.

Na podstawie przepisów Prawa telekomunikacyjnego na operatorów kontrolujących dostęp do abonentów mogą zostać nałożone przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej („UKE”) obowiązki niezbędne do zapewnienia użytkownikom końcowym możliwości komunikowania się z użytkownikami innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, w tym obowiązek połączenia sieci. Obowiązki udostępniania sieci innym operatorom, w szczególności w celu jej połączenia lub współkorzystania z lokalnej pętli abonenckiej, kalkulacji kosztów i oparcia opłat pobieranych z tytułu dostępu do sieci o te kalkulacje oraz prowadzenia rachunkowości regulacyjnej odrębnie dla każdej ze świadczonych usług telekomunikacyjnych, mogą być nałożone na przedsiębiorcę telekomunikacyjnego w przypadku stwierdzenia, iż zajmuje on znaczącą pozycję rynkową na jednym z rynków telekomunikacyjnych, które zostaną wyszczególnione w rozporządzeniu ministra właściwego ds. łączności. Prawo telekomunikacyjne nie określa obszaru, na którym dokonuje się oceny pozycji rynkowej przedsiębiorcy telekomunikacyjnego. Może to powodować, iż Prezes UKE będzie wyznaczał przedsiębiorców telekomunikacyjnych mających znaczącą pozycję rynkową na małych obszarach, na których nawet niewielki przedsiębiorca telekomunikacyjny może mieć duży udział w rynku. Stanović to

będzie podstawę do nałożenia na niego również innych obowiązków regulacyjnych, które będą jednak musiały pozostawać w proporcji do przewagi rynkowej przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, tj. do stopnia, w którym zakłada ona istnienie skutecznej konkurencji na danym rynku usług telekomunikacyjnych.

Zgodnie z Prawem telekomunikacyjnym każdy operator publicznej sieci telekomunikacyjnej zobowiązany jest do prowadzenia negocjacji w sprawie zawarcia umowy o dostępie telekomunikacyjnym na wniosek innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego. Prezes UKE jest jednak upoważniony do rozstrzygnięcia sporu stron negocjacji w drodze decyzji administracyjnej, która zastąpi umowę w tym przedmiocie jedynie wówczas, gdy jedną z negocjujących stron będzie operator publicznej sieci telekomunikacyjnej zobowiązany do zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego.

Prawo telekomunikacyjne przewiduje, iż obowiązek świadczenia usługi powszechnej będzie ciążył na przedsiębiorcy telekomunikacyjnym wyznaczonym w decyzji Prezesa UKE wydanej po przeprowadzeniu postępowania przetargowego. W razie braku ofert na świadczenie usługi powszechnej lub poszczególnych usług wchodzących w jej skład, do wykonywania obowiązku świadczenia usługi powszechnej Prezes UKE wyznaczy dostawcę publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej o znaczącej pozycji rynkowej. Przedsiębiorcy telekomunikacyjni, których przychód z działalności telekomunikacyjnej przekroczy 4.000 tys. zł będą musieli uczestniczyć w finansowaniu wykonywania tego obowiązku, przez współfinansowanie dopłat do usług powszechnych, jeśli dopłata zostanie przyznana przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu wyznaczonemu na podstawie decyzji Prezesa UKE. Wysokość kwoty udziału przedsiębiorcy telekomunikacyjnego zobowiązanego do dopłaty będzie ustalana również decyzją Prezesa UKE, jednak kwota ta nie może przekroczyć wysokości 1% przychodów przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w danym roku kalendarzowym. Kwota udziału w dopłacie do usługi powszechnej stanowić będzie koszt uzyskania przychodu w rozumieniu ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

Na obecnym etapie rozwoju rynku telekomunikacyjnego w Polsce nie można wykluczyć, że Grupa Netia będzie zobowiązana do współfinansowania dopłat do usług powszechnych na opisanych warunkach. Obowiązek ten nie powstanie jednak przed końcem 2006 roku.

W przypadku braku dostawcy publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej o znaczącej pozycji rynkowej, stwierdzonej na podstawie przepisów Prawa telekomunikacyjnego, zobowiązany do świadczenia usług będzie dostawca ww. usług posiadający największą liczbę łączy abonenckich na danym obszarze. Jednak do czasu wyłonienia przedsiębiorców telekomunikacyjnych wyznaczonych do świadczenia usługi powszechnej, obowiązek jej świadczenia będzie ciążył na operatorze, który na podstawie dotychczasowych przepisów został uznany za operatora o znaczącej pozycji rynkowej w zakresie świadczenia usług telefonicznych w stacjonarnych publicznych sieciach telefonicznych, tj. na TP SA Operator ten nie będzie uprawniony do dopłaty z tytułu świadczenia usługi powszechnej. Do czasu wyłonienia przedsiębiorców telekomunikacyjnych wyznaczonych do świadczenia usługi powszechnej na podstawie przepisów Prawa telekomunikacyjnego, Grupa Netia nie będzie zobowiązana do udziału w pokryciu dopłaty.

Prawo telekomunikacyjne nakłada na przedsiębiorców telekomunikacyjnych obowiązek uiszczania rocznej opłaty telekomunikacyjnej w wysokości do 0,05% rocznych przychodów z działalności telekomunikacyjnej zobowiązanego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, osiągniętych w roku obrotowym poprzedzającym o 2 lata rok, za który opłata ta jest należna, jeżeli przychód ten przekroczył 4.000 tys. zł. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 27 grudnia 2004 r. w sprawie wysokości, sposobu ustalania, terminów i sposobu uiszczania rocznej opłaty telekomunikacyjnej (Dz.U. Nr 285 poz. 2857) wysokość opłaty za rok 2006 została ustalona w maksymalnej ustawowo określonej wysokości. Kwota rocznej opłaty telekomunikacyjnej stanowi koszt uzyskania przychodu w rozumieniu ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

Decyzje wydane przez Prezesa URTiP na podstawie Prawa telekomunikacyjnego zobowiązują Netię i El-Net do wykonywania od 1 stycznia 2006 r. uprawnienia abonentów do przeniesienia numeru przy zmianie operatora. Mimo gotowości Netii i El-Net do realizacji tego obowiązku oraz podejmowanych ustaleń z innymi przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, Zarząd nie może zapewnić, że będzie możliwe zawarcie z każdym z nich umowy, ustalającej warunki współpracy stron w zakresie koniecznym do wykonywania uprawnień abonentów do przeniesienia numeru.

#### ***Uzależnienie Spółki od TP SA w związku z połączeniami międzyoperatorskimi***

Świadczenie usług telekomunikacyjnych przez Grupę Netia jest uzależnione od możliwości dostępu do sieci telefonicznej TP SA. Z pewnymi wyjątkami, rozmowy telefoniczne inicjowane w sieciach Netii, El-Net, ale kończące się poza nią, w tym większość międzynarodowych i międzymiastowych połączeń abonentów Spółek Grupy, z przyczyn technicznych jest realizowanych poprzez sieć TP SA. Zgodnie z nowym Prawem telekomunikacyjnym TP SA ma obowiązek podłączenia przedsiębiorców telekomunikacyjnych, takich jak Netia czy El-Net do swojej sieci. Spółki operacyjne Grupy Netia, których Netia jest następcą prawnym, jak również El-Net zawarły umowy międzyoperatorskie z TP SA dotyczące każdego z obszarów, na których Spółki prowadzą działalność telekomunikacyjną.

Opóźnienia i trudności, jakie miały miejsce w przeszłości w związku z podpisywaniem umów międzyoperatorskich z TP SA, spowodowały przesunięcie w czasie rozpoczęcia działalności komercyjnej na niektórych obszarach. Problemy pojawiły się również w związku ze sfinalizowaniem umowy międzyoperatorskiej z TP SA dotyczącej świadczenia przez Netię międzymiastowych usług telefonicznych. Obecnie nie są w pełni wykonywane przez TP SA decyzje Prezesa URTiP dotyczące stawek w rozliczeniach międzyoperatorskich w zakresie połączeń dostępu do Internetu typu "0-20". Dalsze trudności lub opóźnienia związane z realizowaniem połączeń z siecią TP SA lub utrudnienia w świadczeniu przez Netię niektórych usług za pośrednictwem sieci TP SA mogą ograniczyć zdolność Netii do świadczenia usług telekomunikacyjnych i wywrzeć istotny niekorzystny wpływ na jej działalność i wyniki finansowe.

TP SA podjęła szereg innych działań, których efektem są utrudnienia Netii i El-Net w dostępie do rynku. Działania te obejmują m.in.: (a) wypowiedanie lub niewykonywanie przez TP SA zawartych z Netią i El-Net umów o połączeniu sieci określających warunki współpracy na obszarach różnych stref numeracyjnych, (b) utrudnianie możliwości świadczenia przez Netię usług audiotekstowych poprzez narzucanie uciążliwych warunków umownych, w szczególności podwyższanie stawek za te usługi, (c) zwłoki w przygotowaniu i stosowaniu przez TP SA zgodnych z wymogami prawa ofert ramowych, a przez to niezapewnianie przez TP SA innym operatorom umownych warunków dostępu telekomunikacyjnego na warunkach niegorszych, niż określone w ofertach ramowych, w zakresie umów o połączeniu sieci, dzierżawy łączy telekomunikacyjnych, o dostępie do lokalnej pętli abonenckiej, o dostępie do węzłów sieci telekomunikacyjnej TP SA dla realizacji usługi typu „Bitstream Access”, współkorzystania z infrastruktury telekomunikacyjnej. Netia i El-Net podjęły czynności zmierzające do powstrzymania tych działań TP SA poprzez wszczęcie przeciwko TP SA wielu postępowań sądowych, zabezpieczających, antymonopolowych oraz postępowań administracyjnych przed Prezesem URTiP, a także podjęcie obrony interesów Netii i El-Net w postępowaniach sądowych i administracyjnych wszczętych na wniosek TP SA. Zarząd uważa, że stanowisko Spółki we wszystkich toczących się postępowaniach jest w pełni słuszne. Jednakże Zarząd nie może przewidzieć jakim rezultatem ostatecznie zakończą się te postępowania. Ewentualne niekorzystne dla Netii lub El-Net rozstrzygnięcia toczących się postępowań w sprawie umów z TP SA mogą mieć negatywny wpływ na wyniki finansowe osiągnięte przez Netię.

Ewentualne istotne podwyższenie opłat za połączenia, jakie Grupa Netia może w przyszłości ponosić na rzecz TP SA na mocy umów o połączeniu sieci (z wyłączeniem umów odnawianych) lub niedokonanie obniżenia opłat międzyoperatorskich w przypadku ewentualnej redukcji opłat za połączenia telefoniczne, może skutkować realizacją niższych marż przez Netię lub niemożnością oferowania usług telefonicznych po konkurencyjnych cenach. Ponadto opłaty za połączenia międzyoperatorskie, jakie Netia musi ponosić w związku z realizacją połączeń międzynarodowych lub połączeń międzymiastowych poprzez sieć TP SA są naliczane na podstawie taryf TP SA za te połączenia, a nie na podstawie cen, jakie Netia pobiera od własnych klientów. W związku z tym zmiana stawek Netii bez jednoczesnej zmiany taryf TP SA może mieć istotny niekorzystny wpływ na wyniki finansowe Netii.

### ***Ryzyko nasilenia konkurencji***

W segmencie usług telefonicznych głównymi konkurentami Grupy Netia są TP SA i operatorzy sieci telefonii komórkowej, a na niektórych obszarach geograficznych również inni operatorzy świadczący przewodowe usługi telefoniczne. Na nieregulowanym rynku usług transmisji danych konkurencję stanowią liczni dostawcy o zróżnicowanej wielkości, z których najbardziej znaczącym jest TP SA. W Polsce obserwuje się znaczny wzrost konkurencji, który, jak można się spodziewać, przybierze dodatkowo na sile z uwagi na fakt, że od stycznia 2002 roku zezwolenie na świadczenie usług telekomunikacyjnych może uzyskać każdy operator spełniający minimalne warunki określone w Prawie telekomunikacyjnym. Zgodnie z nowym Prawem telekomunikacyjnym działalność telekomunikacyjną może prowadzić każdy przedsiębiorca telekomunikacyjny na podstawie zgłoszenia do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych prowadzonego przez Prezesa UKE. Netia nie jest w stanie przewidzieć, w jakim stopniu nowi uczestnicy rynku skorzystają z dostępności ww. uprawnień, zwłaszcza że koszty wejścia na rynek będą znacznie niższe niż koszty poniesione przez Grupę Netia. Rynek warszawski prawdopodobnie będzie nadal miejscem intensywnej walki o klienta. Zarząd nie jest w stanie przewidzieć, w jakim stopniu nasilenie konkurencji wpłynie na działalność Grupy Netia.

### ***Konkurencja ze strony TP SA***

TP SA zajmuje w Polsce czołowe miejsce wśród operatorów świadczących przewodowe usługi telefoniczne. Jednocześnie cieszy się ugruntowaną pozycją na rynku transmisji danych i pośrednio, poprzez podmiot zależny, na rynku telefonii komórkowej. W zakresie przewodowych usług telefonicznych, Grupa Netia ma do czynienia z konkurencją ze strony TP SA na wszystkich obszarach geograficznych, na których działa. TP SA jest podmiotem znacznie większym niż Grupa Netia i posiada znacznie rozleglejszą sieć szkieletową i dostępową. Łączą ją długoletnie relacje z licznymi klientami, których Grupa Netia zalicza do docelowej grupy odbiorców, w tym z wieloma firmami działającymi na obszarach, gdzie Grupa Netia prowadzi działalność. Infrastruktura eksploatowana przez TP SA w głównych miastach kraju pod względem zaawansowania stosowanych technologii jest porównywalna z infrastrukturą Grupy Netia.



Ponadto na polskim rynku TP SA posiadała wyłączne prawo realizacji połączeń międzynarodowych do końca 2002 roku oraz nadal utrzymuje pozycję podmiotu wiodącego wśród operatorów obsługujących połączenia międzymiastowe, co daje jej większą elastyczność przy ustalaniu struktury taryf. Trudno przewidzieć, jaką politykę zastosuje TP SA w zakresie taryf, ukierunkowania działalności na określone rynki oraz ustaleń dotyczących dostępu do infrastruktury i połączeń międzyoperatorских w reakcji na rozbudowę sieci Grupy Netia i intensywniejszą konkurencję z jej strony na różnych obszarach kraju. Zarząd spodziewa się jednak, że TP SA będzie konkurować cenowo i rywalizować o najatrakcyjniejszych klientów. W przeszłości Grupa Netia zmuszona była stosować obniżki cen, aby przyciągnąć nowych klientów i zatrzymać dotychczasowych. Nie można wykluczyć konieczności podjęcia takich działań w przyszłości. Zarząd oczekuje, że TP SA nadal utrzyma względem Grupy Netia silną pozycję konkurencyjną na rynku warszawskim i na większości obszarów geograficznych, gdzie Grupa Netia świadczy usługi telefoniczne, oraz że będzie nadal rywalizować z Grupą Netia w zakresie innych usług, w tym również usługi transmisji danych i dostępu do Internetu. Nie można wykluczyć, że agresywna konkurencja ze strony TP SA będzie mieć istotny negatywny wpływ na przychody Grupy Netia i jej wyniki na działalności operacyjnej.

TP SA jest właścicielem większości pętli lokalnych i oferuje dostęp do sieci tych pętli lokalnych innym operatorom na warunkach, które w wielu wypadkach powodują nieoptymalność przyłączenia klienta do sieci. Chociaż nowe Prawo telekomunikacyjne daje podstawy do nałożenia przez Prezesa UKE na operatorów o znaczącej pozycji rynkowej obowiązku umożliwienia pozostałym operatorom korzystania z ich sieci na jednakowych warunkach, to jednak w wielu wypadkach Grupa Netia nie jest w stanie wynegocjować z TP SA warunków, które byłyby dla niej satysfakcjonujące. Nie można zapewnić, że Grupa Netia będzie w stanie rozbudowywać swoją sieć na obszarach wysoce zurbanizowanych, gdzie istnieje już rozległa infrastruktura telekomunikacyjna TP SA, chyba że wprowadzone zostaną w życie decyzje Prezesa UKE i uregulowane zostaną zasady przyłączania innych operatorów do pętli lokalnej.

Zgodnie z Prawem telekomunikacyjnym od 1 stycznia 2003 r. również innym operatorom poza TP SA udzielane były zezwolenia na świadczenie usług telekomunikacyjnych w ruchu międzynarodowym, których koszt wynosił 2,5 tys. EUR. Plany Grupy Netia uwzględniają przychody, jakie Grupa Netia uzyska w wyniku działalności na rynku połączeń międzynarodowych. Możliwość świadczenia tego rodzaju usług uzależniona jest od zapewnienia koniecznej infrastruktury oraz realizacji warunków porozumienia z TP SA w zakresie połączeń z siecią TP SA.

W związku z faktem, że TP SA posiada wiodącą pozycję na rynku telekomunikacyjnym w Polsce, oraz że obszary działalności Grupy Netia przeważnie nie pokrywają się z obszarami działalności innych operatorów niezależnych, wszyscy abonenci niebezpośredni Grupy Netia korzystający z usług telekomunikacyjnych w ruchu międzymiastowym to abonenci TP SA. Dotychczas TP SA odmawiała wystawiania faktur swoim abonentom, którzy korzystają z usług międzymiastowych za pośrednictwem Netii, w wyniku czego Grupa Netia zmuszona jest zawierać odrębne umowy z tymi klientami i wystawiać dla nich osobne faktury. Ta niedogodność zniechęca potencjalnych użytkowników usług niebezpośrednich świadczonych przez Grupę Netia w ruchu międzymiastowym, co w konsekwencji prowadzi do ograniczenia potencjalnych przychodów. Ponadto konieczność zawierania odrębnych umów i wystawiania osobnych faktur wiąże się z dodatkowymi kosztami. Taka sytuacja może trwać nieprzerwanie.

### ***Konkurencja pozostałych operatorów niezależnych***

Przed wejściem w życie Prawa telekomunikacyjnego, w dniu 1 stycznia 2001 r., Minister Łączności przyznawał koncesje jednemu prywatnemu operatorowi (obok TP SA) na świadczenie lokalnych usług telekomunikacyjnych na danym obszarze geograficznym (zwykle w danej strefie numeracyjnej). W stosunku do systemu zezwoleń telekomunikacyjnych wydawanych na podstawie ww. ustawy od dnia 1 stycznia 2002 r., uzyskanie koncesji wymagało dużo wyższych nakładów finansowych. W wyniku radykalnego obniżenia opłat za wydanie zezwolenia i eliminacji długotrwałego procesu uzyskiwania koncesji, wielu nowych operatorów otrzymało zezwolenia. Zgodnie z nowym Prawem telekomunikacyjnym wykonywanie działalności telekomunikacyjnej jest możliwe na podstawie wpisu do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych prowadzonego przez Prezesa UKE. W związku z powyższym Grupa Netia przewiduje, że liczba operatorów działających na obszarach jej działalności wzrośnie. W 2003 roku nastąpiła konwersja zobowiązań koncesyjnych ówczesnych spółek operacyjnych Grupy Netia, a w przypadku opłat, jakie zobowiązany był ponieść El-Net, podjęto działania zmierzające do konwersji tych opłat na nakłady inwestycyjne. Nie można wszakże wykluczyć, że Grupa Netia może być zmuszona do uiszczenia tych opłat w przyszłości, co może być dla niej niekorzystne, stawiając w lepszej sytuacji nowych uczestników rynku.

Na niektórych obszarach, na których działa Grupa Netia, działają również duże instytucje posiadające własne wewnętrzne sieci telekomunikacyjne (przy czym dodatkowo, klientami niektórych takich instytucji w zakresie usług telekomunikacyjnych są również mieszkańcy danego obszaru), co zmniejsza potencjalne zyski, jakie Grupa Netia mogłaby osiągnąć oferując swoje usługi na tych obszarach, a tacy operatorzy mogą się stać potencjalnym źródłem konkurencji w przyszłości.

### ***Konkurencja operatorów telefonii komórkowej***

Usługi telefonii komórkowej od niedawna zaczęły być postrzegane jako konkurencyjne dla usług operatorów świadczących przewodowe usługi telefoniczne. Wynika to ze zwiększonej konkurencji cenowej ze strony operatorów sieci telefonii komórkowej, którzy obniżyli stawki w stosunku do operatorów świadczących przewodowe usługi telefoniczne kontynuujących równoważenie taryf. Ponadto oferta operatorów telefonii komórkowej zawiera, między innymi, plany taryfowe oparte na systemie przedpłat za dokonywane połączenia, bez konieczności dokonywania dodatkowych opłat za abonament. Operatorzy ci zawarli umowy międzyoperatorskie z TP SA na warunkach korzystniejszych niż operatorzy świadczący przewodowe usługi telefoniczne. Dodatkowo w świetle przepisów polskiego prawa, usługi telefonii komórkowej nie są usługami powszechnymi, w związku z czym operatorzy telefonii komórkowej nie mają obowiązku świadczenia usług wszystkim klientom, którzy wyrażą chęć korzystania z tych usług.

W związku z rozstrzygnięciem przetargu na częstotliwości UMTS P4, spółka stowarzyszona Grupy Netia, zamierza rozpocząć świadczenie usług telefonii komórkowej. Istnieją dodatkowe ryzyka związane z prowadzeniem tej działalności. Podstawowe ryzyko wiąże się ze znacznym nasyceniem rynku telefonii komórkowej oraz z faktem, iż istniejący operatorzy posiadają rozbudowaną sieć radiową oraz bazę klientów. W najbliższym czasie zostanie również rozstrzygnięty przetarg na częstotliwości GSM, co może dodatkowo zwiększyć liczbę operatorów. Istnieje także ryzyko pojawienia się operatorów wirtualnych (MVNO). Istotnym elementem ryzyka jest tempo budowy sieci oraz możliwość dostępu do sieci istniejących operatorów na zasadach roamingu krajowego. Całkowita wartość inwestycji Grupy Netia jest ograniczona do wysokości 90.000 tys. EUR. Oczekiwane korzyści dla Grupy Netia obejmują wyłączność na bezpośrednią dystrybucję produktów P4 i związane z tym dodatkowe przychody, możliwość świadczenia usług outsourcingowych na rzecz P4, rozwój oferty konwergentnej generującej dodatkowe przychody i ograniczającej odpływ klientów telefonii stacjonarnej, oraz gwarancje dostępu do produktów telefonii komórkowej w okresie posiadania licencji przez P4.

### ***Inne źródła konkurencji***

Grupa Netia spotyka się z konkurencją w zakresie usług głosowych także ze strony spółek oferujących alternatywne formy takich usług, obejmujących między innymi usługi sieci kablowych. Ponadto w miarę rozwoju usług transmisji danych oraz Internetu rośnie konkurencja ze strony znacznej liczby dostawców takich usług, szczególnie w technologii transmisji głosu przez Internet, w tym także dostawców wykorzystujących dostęp szerokopasmowy (ADSL). Nie można przewidzieć przyszłego wpływu konkurencji ze strony podmiotów świadczących wymienione usługi na działalność Grupy Netia.

### ***Konsolidacja rynku***

Rozproszenie alternatywnych operatorów świadczących przewodowe usługi telefoniczne może spowodować ich postępującą konsolidację na polskim rynku. Taka konsolidacja może prowadzić do powstania znaczącej konkurencji dla wiodącej pozycji TP SA. Realizując jeden z celów zatwierdzonej strategii, jakim są przejęcia innych podmiotów, Grupa Netia nie wyklucza żadnej z metod konsolidacji i możliwe jest, że będzie ona w dalszym ciągu uczestniczyć w połączeniach z konkurentami. Jednakże rola, jaką w procesie konsolidacji odegra Grupa Netia, może nie być znacząca, w szczególności w przypadku braku możliwości pozyskania dodatkowego finansowania. Zarząd nie potrafi określić wpływu takiej konsolidacji na sytuację finansową Grupy Netia oraz wpływu na akcjonariuszy Spółki.