

KOMENTARZ DO RAPORTU ZA I PÓŁROCZE 2006 ROKU

Niniejszy komentarz zawiera zarówno jednostkowe wyniki finansowe Netii S.A. („Netia”, „Spółka”, „Emitent”), jak i skonsolidowane dane finansowe Grupy Kapitałowej Netia S.A. („Grupa Netia”).

1. Struktura Grupy Netia

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe sporządzone na dzień i za okresy trzech i sześciu miesięcy zakończone 30 czerwca 2006 r. obejmuje sprawozdania finansowe Emitenta i następujących spółek zależnych objętych konsolidacją metodą pełną:

UNI-Net Sp. z o.o.
Regionalne Sieci Telekomunikacyjne El-Net S.A.
Polbox Sp. z o.o.
Netia WiMax II S.A. (uprzednio Netia Globe S.A.)
Grupa Netia WiMax S.A. (uprzednio Netia Świat S.A.)
Netia Mobile Sp. z o.o.
InterNetia Sp. z o.o.

oraz wyniki finansowe spółki Netia Ventures Sp. z o.o. za pierwszy kwartał 2006 roku, tj. do momentu sprzedaży 100% udziałów tej spółki.

P4 Sp. z o.o. („P4”) ujmowana jest w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym według metody praw własności.

Grupa Netia WiMax S.A. obejmuje sprawozdania finansowe Netii WiMax S.A. oraz Grupy Świat Internet S.A.

Grupa Świat Internet S.A. obejmuje sprawozdania finansowe Świata Internet S.A. oraz Grupy HFC Internet Sp. z o.o. składającej się ze spółek HFC Internet Sp. z o.o. i Premium Internet S.A.

2. Zmiany w strukturze Grupy Netia

Zmiany w strukturze Grupy Netia w okresie pierwszego półrocza 2006 roku:

Sprzedaż udziałów

W dniu 30 marca 2006 r. Spółka przeniosła na rzecz P4 własność 100 udziałów w spółce Netia Ventures Sp. z o.o. (obecnie działającej pod nazwą „3GNS Sp. z o.o.”, „3GNS”) o łącznej wartości nominalnej 50 tys. zł, stanowiących 100% kapitału zakładowego 3GNS, za łączną cenę 75 tys. zł.

Objęcie udziałów

W dniu 23 maja 2006 r. dokonano rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym spółki InterNetia Sp. z o.o. („InterNetia”), z siedzibą w Warszawie. Netia objęła 100% kapitału zakładowego InterNetii.

Nabycie udziałów

W dniu 29 czerwca 2006 r. Grupa Netia nabyła 100% udziałów w spółce Zachodni – Inwestycje Telekomunikacyjne Sp. z o.o. („ZIT”). Od lipca 2005 roku ZIT świadczy usługi menedżerskie dla Premium Internet S.A., spółki zależnej Netii. Jako, że cena nabycia udziałów w ZIT będzie równa kwocie zobowiązania z tytułu tych usług (jak również wartości godziwej aktywów netto ZIT), Grupa Netia zdecydowała odzwierciedlić treść ekonomiczną tej transakcji i nie stosować metody nabycia do jej rozliczenia.

GRUPA KAPITAŁOWA NETIA S.A.
KOMENTARZ DO RAPORTU
ZA I PÓŁROCZE 2006 ROKU

Zmiany w strukturze Grupy Netia po dniu bilansowym:

Nabycie akcji

W dniu 4 lipca 2006 r. Spółka nabyła od Jupiter Narodowy Fundusz Inwestycyjny S.A. ("Jupiter") 5.975 akcji zwykłych na okaziciela spółki Pro Futuro S.A. ("Pro Futuro"), stanowiących 75,87% kapitału zakładowego Pro Futuro za łączną kwotę 28.751 tys. zł.

W dniu 4 lipca 2006 r. Spółka nabyła od Polskiego Towarzystwa Ubezpieczeń S.A. ("PTU") 640 akcji zwykłych imiennych Pro Futuro, stanowiących 8,13% kapitału zakładowego Pro Futuro za łączną kwotę 3.079 tys. zł.

W dniu 5 lipca 2006 r. Spółka nabyła od dataCOM S.A. ("dataCOM") 1.260 akcji zwykłych imiennych Pro Futuro, stanowiących 16,00% kapitału zakładowego Pro Futuro za łączną kwotę 6.063 tys. zł.

Nabycie ww akcji nastąpiło w wykonaniu zawartych przez Netię umów: (i) z Jupiterem i dataCOM w dniu 22 maja 2006 r. i (ii) PTU w dniu 28 czerwca 2006 r., na skutek spełnienia się warunków zawieszających. Warunkiem zawieszającym nabycia akcji Pro Futuro od Jupiter było uzyskanie przez Netię zgody Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odpowiednia decyzja została doręczona Netii w dniu 3 lipca 2006 r. Warunkiem zawieszającym nabycia akcji od dataCOM i PTU było nabycie przez Netię akcji Pro Futuro stanowiących nie mniej niż 50% kapitału zakładowego, co nastąpiło wskutek nabycia akcji Pro Futuro od Jupitera, a w przypadku akcji PTU dodatkowo uzyskanie zgody Zarządu Pro Futuro, co nastąpiło w dniu 28 czerwca 2006 r.

W wyniku nabycia od Jupitera, dataCOM i PTU akcji Pro Futuro, Netia posiada obecnie akcje stanowiące 100% kapitału zakładowego Pro Futuro.

Pro Futuro jest niezależnym operatorem telekomunikacyjnym świadczącym usługi: transmisji danych, dostępu do Internetu, usługi hostingowe i przesyłu głosu w technologii VoIP. Pro Futuro realizuje swoje usługi w oparciu o własną, szerokopasmową sieć telekomunikacyjną Infostradę Futuro powstałą na bazie nowoczesnej technologii LMDS. Pro Futuro świadczy usługi na bazie Infostrady w największych miastach Polski - Warszawie, Łodzi, Katowicach, Krakowie, Kielcach, Gdańsku, Gdyni, Szczecinie, Wrocławiu, Poznaniu, Bielsku-Białej oraz Lublinie.

Połączenie Netii z jej spółkami zależnymi

W dniu 31 lipca 2006 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy dokonał roku wpisu do rejestru przedsiębiorców połączenia Spółki z trzema jej spółkami zależnymi, działającymi dotychczas pod następującymi nazwami: Regionalne Sieci Telekomunikacyjne El-Net S.A. („El-Net”), Netia WiMax SA i Polbox Sp. z o.o. („Spółki Przejmowane”). Za wyjątkiem El-Net Spółki Przejmowane nie prowadziły działalności telekomunikacyjnej.

Połączenie nastąpiło na podstawie art. 492 § 1 pkt 1 Kodeksu spółek handlowych (dalej „ksh”) w związku z art. 515 § 1 ksh poprzez przeniesienie całego majątku Spółek Przejmowanych na Netię (łączenie przez przejęcie) bez podwyższenia kapitału zakładowego Netii, bez wymiany akcji oraz bez zmiany Statutu Netii. Połączenie Netii ze Spółkami Przejmowanymi nastąpiło, w świetle art. 493 § 2 ksh, z dniem 31 lipca 2006 roku. Z tym dniem, stosownie do art. 494 ksh, Netia wstąpiła we wszystkie prawa i obowiązki Spółek Przejmowanych, które zostały rozwiązane. Połączenie zakończyło proces wewnętrznej konsolidacji tych spółek z Netią.

3. Akcjonariusze Netii S.A. posiadający na dzień przekazania niniejszego raportu co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki

Na podstawie informacji przekazanych Emitentowi przez akcjonariuszy, na dzień przekazania niniejszego raportu znaczne pakiety akcji Spółki były w posiadaniu następujących podmiotów (udział w kapitale i liczba głosów obliczone na podstawie liczby akcji stanowiących kapitał zakładowy Emitenta na dzień 9 sierpnia 2006 r.):

Novator Telecom Poland II S.a.r.l.

W okresie od dnia przekazania raportu rocznego Novator Telecom Poland II S.a.r.l. zwiększył swoje zaangażowanie w kapitale zakładowym Spółki i posiadał łącznie 98.243.602 akcji Spółki stanowiących 25,24% kapitału zakładowego Spółki i uprawniających do 25,24% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy Spółki.

GRUPA KAPITAŁOWA NETIA S.A.
KOMENTARZ DO RAPORTU
ZA I PÓŁROCZE 2006 ROKU

Podmioty zależne od SISU Capital Limited

Podmioty zależne od SISU Capital Limited posiadały łącznie 23.743.225 akcji Spółki stanowiących 6,10% kapitału zakładowego Spółki i uprawniających do 6,10% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy Spółki. Liczba akcji Spółki będących własnością podmiotów zależnych od SISU Capital Limited nie zmieniła się od dnia 24 lutego 2006 r.

Third Avenue Management LLC

W okresie od dnia przekazania raportu rocznego Third Avenue Management LLC zwiększył swoje zaangażowanie w kapitale zakładowym Spółki i przekroczył 12% próg ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Third Avenue Management LLC, uwzględniając akcje opisanego poniżej Third Avenue International Value Fund, posiadał łącznie 47.034.707 akcji Spółki stanowiących 12,09% kapitału zakładowego Spółki i uprawniających do 12,09% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy Spółki.

Third Avenue International Value Fund

W okresie od dnia przekazania raportu rocznego Third Avenue International Value Fund zwiększył swoje zaangażowanie w kapitale zakładowym Spółki i przekroczył 5% próg ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki. Third Avenue International Value Fund posiadał łącznie 19.594.034 akcji Spółki stanowiących 5,03% kapitału zakładowego Spółki i uprawniających do 5,03% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy Spółki.

Ponadto w okresie od dnia przekazania raportu rocznego podmioty zależne od Griffin Capital Management Ltd zmniejszyły swoje zaangażowanie w kapitale zakładowym Spółki i na dzień przekazania niniejszego raportu nie przekraczają 5% progu ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki.

4. Zmiany w stanie posiadania akcji i opcji na akcje Emitenta przez osoby zarządzające i nadzorujące Emitenta

Od dnia uchwalenia planu premiowania akcjami Netii, tj. 10 kwietnia 2003 r. do dnia 30 czerwca 2006 r. Rada Nadzorcza zatwierdziła przyznanie członkom Zarządu oraz kluczowym pracownikom 15.110.975 opcji, z czego na dzień 30 czerwca 2006 r. pozostało 2.046.718 opcji. Przyznane opcje wygasną w dniu 20 grudnia 2007 r. lub 20 grudnia 2012 r. (w związku ze zmianą statutu Spółki w zakresie przedłużenia terminu oferowania akcji serii K przeznaczonych na wykonanie opcji przyznanych członkom Zarządu i kluczowym pracownikom, Rada Nadzorcza przedłużyła okresy wykonania nowo przyznanych opcji). Cena realizacji pozostałych opcji, które zostały zatwierdzone, w zależności od umowy wynosi od 3,12 zł do 5,30 zł za jedną akcję.

Zmiany w stanie wszystkich przydzielonych opcji w okresie pierwszego półrocza 2006 roku przedstawia poniższe zestawienie:

Okres 6 miesięcy do 30 czerwca 2006 r.

Stan na początek okresu	2.776.650
Opcje zrealizowane	(1.817.188)
Stan na koniec okresu	959.462

Zmiany w stanie opcji przydzielonych członkom Zarządu w okresie pierwszego półrocza 2006 roku przedstawia poniższe zestawienie:

<i>Okres 6 miesięcy do 30 czerwca 2006 r.</i>	Wojciech Mądalski	Paul Kearney	Piotr Czapski	Razem
Stan na początek okresu	906.047	362.419	543.628	1.812.094
Opcje zrealizowane	(906.047)	-	-	(906.047)
Stan na koniec okresu	-	362.419	543.628	906.047

Liczba opcji posiadanych przez członków Zarządu na dzień przekazania niniejszego raportu nie uległa zmianie.

Członkowie Rady Nadzorczej nie posiadali opcji na zakup akcji na dzień 30 czerwca 2006 r.

**GRUPA KAPITAŁOWA NETIA S.A.
KOMENTARZ DO RAPORTU
ZA I PÓŁROCZE 2006 ROKU**

Zmiany w stanie akcji posiadanych przez członków Rady Nadzorczej Spółki w okresie pierwszego półrocza 2006 roku przedstawia poniższe zestawienie:

<i>Okres 6 miesięcy do 30 czerwca 2006 r.</i>	Andrzej Radziwiński	Nicholas Cournoyer	Raimondo Eggink	Constantine Gonticas	Razem
Stan na początek okresu	11.000	9.000	-	-	20.000
Rezygnacja z funkcji członka Rady Nadzorczej	-	(9.000)	-	-	(9.000)
Powołanie na członka Rady Nadzorczej	-	-	20.000	43.000	63.000
Stan na koniec okresu	11.000	-	20.000	43.000	74.000

Liczba akcji posiadanych przez członków Rady Nadzorczej na dzień przekazania niniejszego raportu nie uległa zmianie.

Zmiany w stanie akcji posiadanych przez członków Zarządu w okresie pierwszego kwartału 2006 roku przedstawia poniższe zestawienie:

<i>Okres 6 miesięcy do 30 czerwca 2006 r.</i>	Wojciech Mądalski	Tom Ruhan	Razem
Stan na początek okresu	2.043.292	-	2.043.292
Emisja akcji serii K	533.315	-	533.315
Powołanie na członka Zarządu	-	253.593	253.593
Stan na koniec okresu	2.576.607	253.593	2.830.200

Do dnia przekazania niniejszego raportu liczba akcji posiadanych przez członków Zarządu nie uległa zmianie.

5. Postępowania toczące się przed sądem

Millennium

W sierpniu i wrześniu 2000 r. Emitent podpisał umowy związane z zakupem akcji Millennium Communications S.A. („Millennium”), integratora usług telekomunikacyjnych w Warszawie. Zgodnie z umowami Emitent przekazał do Millennium pewne kwoty, z czego 2,9 mln EUR pożyczki (równowartość 11,7 mln zł wg średniego kursu NBP z dnia 30 czerwca 2006 r.), powiększonej o należne odsetki nie zostało przez Millennium zwrócone. W grudniu 2000 r. Emitent rozpoczął postępowanie przed Sądem Okręgowym w Warszawie w sprawie zwrotu niespłaconej pożyczki. Postępowanie nie zostało zakończone. W roku obrotowym zakończonym 31 grudnia 2001 r. dokonano odpisu aktualizującego całą wartość należności dochodzonych od Millennium na drodze sądowej, w kwocie 17,0 mln zł.

W dniu 30 września 2003 r. Newman Finance Corp. („Newman”), jedyny akcjonariusz Millennium, wniósł pozew przeciwko Spółce o zasądzenie od niej kwoty 45,4 mln zł stanowiącej równowartość 11,5 mln USD (zgodnie z kursem średnim NBP z dnia 26 września 2003 r.), tytułem odszkodowania, wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty. Odszkodowanie dotyczyło szkody, jaką miało wyrządzić ustanowienie na rzecz Spółki zabezpieczenia w postaci zajęcia akcji Millennium, które trwało od dnia 4 stycznia 2000 r. do dnia 1 listopada 2002 r. tj. do dnia doręczenia stronom wyroku Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie. W dniu 8 czerwca 2005 r. Sąd Okręgowy oddalił powództwo Newman. W uzasadnieniu Sąd Okręgowy stwierdził, że Newman nie udowodnił wystąpienia szkody jak i jej wysokości. W dniu 20 lipca 2005 roku Newman złożył apelację od tego wyroku. Postępowanie nie zostało zakończone.

W dniu 5 kwietnia 2005 r. Millennium złożyło pozew przeciwko El-Net w związku z rzekomymi czynami nieuczciwej konkurencji popełnionymi przez El-Net na szkodę Millennium. W dniu 6 czerwca 2005 r. El-Net złożył odpowiedź na pozew, w której wniósł o oddalenie powództwa uznając je za całkowicie bezpodstawne. Postępowanie nie zostało zakończone.

W dniu 21 sierpnia 2005 r. Millennium złożyło pozew przeciwko Netii w związku z rzekomymi czynami nieuczciwej konkurencji popełnionymi przez Netię na szkodę Millennium. W dniu 7 września 2005 r. Netia złożyła odpowiedź na pozew, w której wniosła o oddalenie powództwa uznając je za całkowicie bezpodstawne. Postępowanie nie zostało zakończone.

GRUPA KAPITAŁOWA NETIA S.A.
KOMENTARZ DO RAPORTU
ZA I PÓŁROCZE 2006 ROKU

W lipcu 2005 roku Millennium złożyło wniosek o zabezpieczenie roszczenia przeciwko El-Netowi twierdząc, że umowa pomiędzy El-Netem i Millennium dotycząca świadczenia usług telefonicznych i wykorzystywania 30.000 numerów telefonicznych nie została skutecznie wypowiedziana przez El-Net. W dniu 21 sierpnia 2005 r. Millennium złożyło pozew przeciwko El-Netowi w związku z roszczeniem objętym postanowieniem o zabezpieczeniu. W dniu 19 października 2005 r. El-Net złożył odpowiedź na pozew, w której wniósł o oddalenie powództwa, uznając je za całkowicie bezpodstawne. Postępowanie nie zostało zakończone.

Zarząd po zasięgnięciu porady prawnej nie uważa, aby ostateczne zakończenie powyższych spraw mogło mieć istotny negatywny wpływ na sytuację finansową Grupy Netia. W związku z tym nie została utworzona rezerwa na ewentualne zobowiązania wynikające z powyższych spraw.

Akcjonariusze mniejszościowi

W dniu 1 sierpnia 2002 r. Spółka otrzymała odpis pozwu złożonego przez akcjonariusza do Sądu Okręgowego w Warszawie o unieważnienie punktów ustępów 10, 11 i 13 Uchwały nr 2 podjętej przez Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki z dnia 4 kwietnia 2002 r. Zdaniem akcjonariusza dystrybucja warrantów subskrypcyjnych Emitenta w ramach restrukturyzacji finansowej była krzywdząca dla akcjonariuszy mniejszościowych i naruszała dobre obyczaje. Dnia 14 sierpnia 2002 r. Spółka złożyła odpowiedź na pozew, wnioskując o oddalenie roszczenia uznając je za bezpodstawne. Postępowanie nie zostało zakończone.

W innej, podobnej sprawie pozew akcjonariusza został oddalony przez Sąd Rejonowy w Warszawie. W dniu 25 marca 2005 r. akcjonariusz wniósł apelację. W dniu 8 grudnia 2005 r. Sąd Okręgowy rozpoznający apelację uchylił wyrok Sądu Rejonowego i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania, ze względu na to, że w pierwszej instancji sprawę powinien był rozpoznawać Sąd Okręgowy a nie Sąd Rejonowy. Postępowanie nie zostało zakończone.

Zarząd po zasięgnięciu porady prawnej nie uważa, aby ostateczne zakończenie powyższych spraw mogło mieć istotny negatywny wpływ na skrócone sprawozdanie finansowe. W związku z tym nie została utworzona rezerwa na ewentualne zobowiązania wynikające z powyższych spraw.

6. Opis podstawowych ryzyk i zagrożeń

Ryzyko zmiany strategii Grupy Netia

W maju 2003 r. Rada Nadzorcza zaaprobowwała główne założenia strategii rozwoju Grupy Netia. Biznes plan został zatwierdzony przez Radę Nadzorczą w październiku 2003 r., a następnie, w związku z poszerzeniem strategicznego obszaru działania, zaktualizowany w grudniu 2005 r. Obecnie biznes plan jest realizowany zgodnie z założeniami, niemniej jednak nie można wykluczyć, że zawarte w nim szczegółowe rozwiązania nie zostaną zmodyfikowane. Nie można również przewidzieć, czy takie zmiany nie będą miały negatywnego wpływu na działalność operacyjną Grupy Netia, jej kondycję finansową i osiągnięte wyniki.

Zmiany struktury akcjonariuszy mogą mieć wpływ na prowadzoną przez nas działalność

Netia nie jest obecnie kontrolowana przez żadnego inwestora strategicznego, a akcje są w posiadaniu dużej liczby akcjonariuszy. W grudniu 2005 roku Novator Telecom Poland II S.a.r.l. („Novator”), z siedzibą w Luksemburgu, nabył 40.088.862 akcje Spółki i tym samym stał się największym akcjonariuszem Netii. Ponadto na skutek złożonego w dniu 19 grudnia 2005 r. wezwania do sprzedaży 52.204.740 akcji Netii, Novator zwiększył swoje zaangażowanie w kapitale Netii. Zgodnie z informacją przekazaną Spółce, na dzień 28 kwietnia 2006 r. Novator posiadał 98.243.602 akcje Netii, stanowiących według stanu na dzień przekazania niniejszego raportu 25,2% kapitału zakładowego Spółki i uprawniających do 25,2% ogólnej liczby głosów na WZA Spółki. Jednocześnie Novator poinformował Spółkę, że rozważa zwiększenie w ciągu 12 miesięcy udziału w ogólnej liczbie głosów Spółki w przedziale pomiędzy aktualnym stanem posiadania a progiem 33% minus 1 akcja. Dokumenty korporacyjne Netii, podobnie jak przepisy polskiego prawa, nie zawierają ograniczeń, które w znaczący sposób ograniczałyby zmiany kontroli w stosunku do Emitenta wskutek nabycia przez osoby trzecie znaczących ilości akcji. Wobec tego, takie zmiany kontroli mogą mieć wpływ na skład Rady Nadzorczej i Zarządu, a co za tym idzie na strategię i działalność Grupy Netia. Z tych powodów Emitent nie może zapewnić, że strategia Grupy Netia będzie realizowana zgodnie z pierwotnymi założeniami. Ponadto nie ma pewności, że nowi akcjonariusze nie opracują innej strategii, która mogłaby znacząco różnić się od obecnej.

Wpływ potencjalnych przyszłych przejęć i akwizycji

Przejęcia lub fuzje z innymi podmiotami mogą mieć istotny wpływ na poziom przychodów i wyniki finansowe Grupy Netia. Z chwilą, gdy Spółka dokona przejęcia innego podmiotu, proces pełnego zintegrowania tej jednostki może być obciążony wieloma ryzykami, np. odejścia kluczowych pracowników, utraty części klientów czy też wysokich kosztów całego procesu integracji.

Rozproszenie alternatywnych operatorów świadczących przewodowe usługi telefoniczne, może spowodować ich postępującą konsolidację na polskim rynku. Emitent dokonuje oceny potencjalnych przejęć i akwizycji, gdy pojawiają się takie możliwości. Realizacja takich transakcji wymaga szczególnego zaangażowania kierownictwa wysokiego szczebla Spółki i może się wiązać ze znaczącymi kosztami związanymi z identyfikacją i oceną kandydatów do przejęcia, negocjowaniem umów i integracją przejmowanych podmiotów. Dla przeprowadzenia takich transakcji Grupa Netia może wymagać dodatkowego finansowania.

Korzyści z potencjalnych przejęć zależeć będą przede wszystkim od zdolności Grupy Netia do integracji przejmowanych podmiotów w swoje struktury. Przyszłe nabycia mogą się wiązać z przejęciem istniejących zobowiązań i ryzykiem wystąpienia zobowiązań nieujawnionych. Grupa Netia nie może zapewnić, że w przyszłości wystąpią korzystne możliwości przejęć bądź, gdy takie nastąpią, że ich wynikiem będzie udana integracja podmiotów nabytych z Grupą Netia. Nieudane włączenie nabywanych podmiotów w strukturę Grupy Netia może mieć negatywny wpływ na działalność Grupy Netia i jej sytuację finansową.

Ryzyko technologiczne

Sektor telekomunikacyjny jest obszarem gwałtownych zmian technologicznych. Grupa Netia projektując i rozbudowując swoje sieci stosuje najnowsze rozwiązania techniczne. Nie można jednak przewidzieć, jakie skutki dla działalności Grupy Netia mogą mieć zmiany technologiczne w dziedzinie telefonii przewodowej, transmisji bezprzewodowej, protokołu przekazu głosu przez Internet czy telefonii wykorzystującej telewizję kablową. W szczególności, na działalność Grupy Netia może wpłynąć tendencja świadczenia usług telekomunikacyjnych poprzez platformy bezprzewodowe i przenośne z bezprzewodowym dostępem szerokopasmowym oraz systemami telefonii komórkowej trzeciej generacji posiadającym możliwości IP. Nawet jeżeli Grupie Netia uda się dokonać adaptacji jej działalności do takich zmian technologicznych, nie można zapewnić, że inni uczestnicy rynku, z którymi Grupa Netia musi konkurować także będą zdolni przystosować się do tych zmian co najmniej w takim samym stopniu.

Ryzyko odejścia kluczowych członków kierownictwa i trudności związane z pozyskaniem nowej wykwalifikowanej kadry zarządzającej

Działalność Grupy Netia jest uzależniona od jakości pracy jej pracowników i kierownictwa. Zarząd nie może zapewnić, że ewentualne odejście niektórych członków kierownictwa nie będzie mieć negatywnego wpływu na działalność, sytuację finansową i wyniki Grupy Netia, która wraz z odejściem niektórych członków kierownictwa mogłaby zostać pozbawiona personelu posiadającego znaczną wiedzę i doświadczenie z zakresu zarządzania i działalności operacyjnej. Zmiany w składzie kadry kierowniczej mogą wywołać zakłócenia w działalności Grupy Netia.

Ryzyko wynikające ze zmiany Prawa telekomunikacyjnego

Prawo telekomunikacyjne zawiera przepisy zgodne z nowym pakietem dyrektyw UE w dziedzinie telekomunikacji, tzw. „Pakiet 2002”. Prawo telekomunikacyjne weszło w życie w dniu 3 września 2004 r. z wyjątkiem niektórych przepisów, które weszły w życie w dniu 1 stycznia 2005 r.

Na podstawie przepisów Prawa telekomunikacyjnego na operatorów kontrolujących dostęp do abonentów mogą zostać nałożone przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej („UKE”) obowiązki niezbędne do zapewnienia użytkownikom końcowym możliwości komunikowania się z użytkownikami innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, w tym obowiązek połączenia sieci. Obowiązki udostępniania sieci innym operatorom, w szczególności w celu jej połączenia lub współkorzystania z lokalnej pętli abonenckiej, kalkulacji kosztów i oparcia opłat pobieranych z tytułu dostępu do sieci o te kalkulacje oraz prowadzenia rachunkowości regulacyjnej odrębnie dla każdej ze świadczonych usług telekomunikacyjnych, mogą być nałożone na przedsiębiorcę telekomunikacyjnego w przypadku stwierdzenia, iż zajmuje on znaczącą pozycję rynkową na jednym z rynków telekomunikacyjnych, które zostaną wyszczególnione w rozporządzeniu ministra właściwego ds. łączności. Prawo telekomunikacyjne nie określa obszaru, na którym dokonuje się oceny pozycji rynkowej przedsiębiorcy telekomunikacyjnego. Może to powodować, iż Prezes UKE będzie wyznaczał przedsiębiorców telekomunikacyjnych mających znaczącą pozycję rynkową na małych obszarach, na których nawet niewielki przedsiębiorca telekomunikacyjny może mieć duży udział w rynku. Stanowić to będzie podstawę do nałożenia na niego również innych obowiązków regulacyjnych, które będą jednak musiały pozostawać w proporcji do przewagi rynkowej przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, tj. do stopnia, w którym zakłóca ona istnienie skutecznej konkurencji na danym rynku usług telekomunikacyjnych.

GRUPA KAPITAŁOWA NETIA S.A.
KOMENTARZ DO RAPORTU
ZA I PÓŁROCZE 2006 ROKU

Zgodnie z Prawem telekomunikacyjnym każdy operator publicznej sieci telekomunikacyjnej zobowiązany jest do prowadzenia negocjacji w sprawie zawarcia umowy o dostępie telekomunikacyjnym na wniosek innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego. Prezes UKE jest jednak upoważniony do rozstrzygnięcia sporu stron negocjacji w drodze decyzji administracyjnej, która zastąpi umowę w tym przedmiocie jedynie wówczas, gdy jedną z negocjujących stron będzie operator publicznej sieci telekomunikacyjnej zobowiązany do zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego.

Prawo telekomunikacyjne przewiduje, iż obowiązek świadczenia usługi powszechnej będzie ciążył na przedsiębiorcy telekomunikacyjnym wyznaczonym w decyzji Prezesa UKE wydanej po przeprowadzeniu postępowania przetargowego. W dniu 5 maja 2006 r. Prezes UKE wydał decyzję wyznaczającą TP SA do świadczenia usługi powszechnej przez okres 6 miesięcy. W decyzji Prezes UKE stwierdził, że kolejną decyzją TP SA zostanie zobowiązana do świadczenia usługi powszechnej przez okres 4,5 lat. Przedsiębiorcy telekomunikacyjni, których przychód z działalności telekomunikacyjnej przekroczy 4.000 tys. zł będą musieli uczestniczyć w finansowaniu wykonywania tego obowiązku, przez współfinansowanie dopłat do usług powszechnych, jeśli dopłata zostanie przyznana przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu wyznaczonemu na podstawie decyzji Prezesa UKE. Wysokość kwoty udziału przedsiębiorcy telekomunikacyjnego zobowiązanego do dopłaty będzie ustalana również decyzją Prezesa UKE, jednak kwota ta nie może przekroczyć wysokości 1% przychodów przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w danym roku kalendarzowym. Kwota udziału w dopłacie do usługi powszechnej stanowić będzie koszt uzyskania przychodu w rozumieniu ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

Na obecnym etapie rozwoju rynku telekomunikacyjnego w Polsce nie można wykluczyć, że Grupa Netia będzie zobowiązana do współfinansowania dopłat do usług powszechnych na opisanych warunkach. Obowiązek ten nie powstanie jednak przed końcem 2006 roku.

Do czasu wydania przez Prezesa UKE decyzji wyznaczającej TP SA do świadczenia usługi powszechnej, obowiązek ten ciążył na operatorze, który został uznany za operatora o znaczącej pozycji rynkowej w zakresie świadczenia usług telefonicznych w stacjonarnych publicznych sieciach telefonicznych, tj. również na TP SA. Operator ten nie był jednak uprawniony do dopłaty z tytułu świadczenia usługi powszechnej.

Prawo telekomunikacyjne nakłada na przedsiębiorców telekomunikacyjnych obowiązek uiszczania rocznej opłaty telekomunikacyjnej w wysokości do 0,05% rocznych przychodów z działalności telekomunikacyjnej zobowiązanego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, osiągniętych w roku obrotowym poprzedzającym o 2 lata rok, za który opłata ta jest należna, jeżeli przychód ten przekroczył 4.000 tys. zł. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 27 grudnia 2004 r. w sprawie wysokości, sposobu ustalania, terminów i sposobu uiszczania rocznej opłaty telekomunikacyjnej (Dz.U. Nr 285 poz. 2857 z późn. zm.) wysokość opłaty za rok 2006 została ustalona w maksymalnej ustawowo określonej wysokości. Kwota rocznej opłaty telekomunikacyjnej stanowi koszt uzyskania przychodu w rozumieniu ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

Decyzje wydane przez Prezesa URTiP na podstawie Prawa telekomunikacyjnego zobowiązują Netię i El-Net do wykonywania od 1 stycznia 2006 r. uprawnienia abonentów do przeniesienia numeru przy zmianie operatora. Mimo gotowości Netii i El-Net do realizacji tego obowiązku oraz podejmowanych ustaleń z innymi przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, Zarząd nie może zapewnić, że będzie możliwe zawarcie umów z poszczególnymi przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, ustalających warunki współpracy stron w zakresie koniecznym do wykonywania uprawnień abonentów do przeniesienia numeru.

Uzależnienie Spółki od TP SA w związku z połączeniami międzyoperatorskimi

Świadczenie usług telekomunikacyjnych przez Grupę Netia jest uzależnione od możliwości dostępu do sieci telefonicznej TP SA. Z pewnymi wyjątkami, rozmowy telefoniczne inicjowane w sieciach Netii, El-Net, ale kończące się poza nią, w tym większość międzynarodowych i międzymiastowych połączeń abonentów spółek Grupy Netia, z przyczyn technicznych jest realizowanych poprzez sieć TP SA. Zgodnie z nowym Prawem telekomunikacyjnym TP SA ma obowiązek podłączenia przedsiębiorców telekomunikacyjnych, takich jak Netia czy El-Net do swojej sieci. Spółki operacyjne Grupy Netia zawarły umowy międzyoperatorskie z TP SA dotyczące każdego z obszarów, na których Spółki prowadzą działalność telekomunikacyjną.

Opóźnienia i trudności, jakie miały miejsce w przeszłości w związku z podpisywaniem umów międzyoperatorskich z TP SA, spowodowały przesunięcie w czasie rozpoczęcia działalności komercyjnej na niektórych obszarach. Problemy pojawiły się również w związku ze sfinalizowaniem umowy międzyoperatorskiej z TP SA dotyczącej świadczenia przez Netię międzymiastowych usług telefonicznych. Obecnie nie są w pełni wykonywane przez TP SA decyzje Prezesa URTiP dotyczące stawek w rozliczeniach międzyoperatorskich w zakresie połączeń dostępu do Internetu typu "0-20". Dalsze trudności lub opóźnienia związane z realizowaniem połączeń z siecią TP SA lub utrudnienia w świadczeniu przez Netię niektórych usług za pośrednictwem sieci TP SA mogą ograniczyć zdolność Netii do świadczenia usług telekomunikacyjnych i wywrzeć istotny niekorzystny wpływ na jej działalność i wyniki finansowe.

GRUPA KAPITAŁOWA NETIA S.A.
KOMENTARZ DO RAPORTU
ZA I PÓŁROCZE 2006 ROKU

TP SA podjęła szereg innych działań, których efektem są utrudnienia Netii i El-Net w dostępie do rynku. Działania te obejmują m.in.: (a) wypowiedanie lub niewykonywanie przez TP SA zawartych z Netią i El-Net umów o połączeniu sieci określających warunki współpracy na obszarach różnych stref numeracyjnych, (b) utrudnianie możliwości świadczenia przez Netię usług audiotekstowych poprzez narzucanie uciążliwych warunków umownych, w szczególności podwyższanie stawek za te usługi, (c) zwłoki w przygotowaniu i stosowaniu przez TP SA zgodnych z wymogami prawa ofert ramowych, a przez to niezapewnianie przez TP SA operatorom umownych warunków dostępu telekomunikacyjnego niegorszych, niż określone w ofertach ramowych, w zakresie umów o połączeniu sieci, dzierżawy łączy telekomunikacyjnych, dostępu do lokalnej pętli abonenckiej, dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej TP SA dla realizacji usługi typu „Bitstream Access” oraz współkorzystania z infrastruktury telekomunikacyjnej. Netia i El-Net podjęły czynności zmierzające do powstrzymania tych działań TP SA poprzez wszczęcie przeciwko TP SA wielu postępowań sądowych, zabezpieczających, antymonopolowych oraz postępowań administracyjnych przed Prezesem URTiP, obecnie Prezesem UKE, a także podjęcie obrony interesów Netii i El-Net w postępowaniach sądowych i administracyjnych wszczętych na wniosek TP SA. Zarząd uważa, że stanowisko Spółki we wszystkich toczących się postępowaniach w pełni znajduje oparcie w obowiązujących przepisach Prawa Telekomunikacyjnego. Jednakże Zarząd nie może przewidzieć jakim rezultatem ostatecznie zakończą się te postępowania. Ewentualne niekorzystne dla Netii lub El-Net rozstrzygnięcia toczących się postępowań w sprawie umów z TP SA mogą mieć negatywny wpływ na wyniki finansowe osiągnięte przez Grupę Netia.

Niedokonanie obniżenia opłat międzyoperatorskich w okoliczności redukcji opłat za te połączenia w ofercie ramowej TP SA dotyczącej dostępu telekomunikacyjnego w zakresie połączenia sieci, może skutkować niemożnością oferowania przez Netię niektórych usług międzyoperatorskich po konkurencyjnych cenach.

Ewentualne, istotne podwyższenie opłat za połączenia, jakie Grupa Netia może w przyszłości ponosić na rzecz TP SA na mocy umów o połączeniu sieci (z wyłączeniem umów odnawianych) lub niedokonanie obniżenia opłat międzyoperatorskich w przypadku ewentualnej redukcji opłat za połączenia telefoniczne, może skutkować realizacją niższych marż przez Netię lub niemożnością oferowania usług telefonicznych po konkurencyjnych cenach. Ponadto opłaty za połączenia międzyoperatorskie, jakie Netia musi ponosić w związku z realizacją połączeń międzynarodowych lub połączeń międzymiastowych poprzez sieć TP SA, są naliczane na podstawie taryf TP SA za te połączenia, a nie na podstawie cen, jakie Netia pobiera od własnych klientów. W związku z tym zmiana stawek Netii bez jednoczesnej zmiany taryf TP SA może mieć istotny niekorzystny wpływ na wyniki finansowe Netii.

Ryzyko nasilenia konkurencji

W segmencie usług telefonicznych głównymi konkurentami Grupy Netia są TP SA i operatorzy sieci telefonii komórkowej, a na niektórych obszarach geograficznych również inni operatorzy świadczący przewodowe usługi telefoniczne. Na nieregulowanym rynku usług transmisji danych konkurencję stanowią liczni dostawcy o zróżnicowanej wielkości, z których najbardziej znaczącym jest TP SA. W Polsce obserwuje się znaczny wzrost konkurencji, który, jak można się spodziewać, przybierze dodatkowo na sile z uwagi na brak prawnych barier dostępu do rynku i postępującą integrację w ramach Unii Europejskiej. Netia nie jest w stanie przewidzieć, w jakim stopniu nowi uczestnicy rynku skorzystają z dostępności uprawnień, zwłaszcza że koszty wejścia na rynek będą znacznie niższe niż koszty poniesione przez Grupę Netia. Rynek warszawski prawdopodobnie będzie nadal miejscem szczególnie intensywnej walki o klienta. Zarząd nie jest w stanie przewidzieć, w jakim stopniu nasilenie konkurencji wpłynie na działalność Grupy Netia.

Konkurencja ze strony TP SA

TP SA zajmuje w Polsce czołowe miejsce wśród operatorów świadczących przewodowe usługi telefoniczne. Jednocześnie cieszy się ugruntowaną pozycją na rynku transmisji danych i pośrednio, poprzez podmiot zależny, na rynku telefonii komórkowej. W zakresie przewodowych usług telefonicznych, Grupa Netia ma do czynienia z konkurencją ze strony TP SA na wszystkich obszarach geograficznych, na których działa. TP SA jest podmiotem znacznie większym niż Grupa Netia i posiada znacznie rozleglejszą sieć szkieletową i dostępową. TP SA łączy długoletnie relacje z licznymi klientami, których Grupa Netia zalicza do swojej docelowej grupy odbiorców, w tym z wieloma firmami działającymi na obszarach, gdzie Grupa Netia prowadzi działalność. Infrastruktura eksploatowana przez TP SA w głównych miastach kraju pod względem zaawansowania stosowanych technologii jest porównywalna z infrastrukturą Grupy Netia.

GRUPA KAPITAŁOWA NETIA S.A.
KOMENTARZ DO RAPORTU
ZA I PÓŁROCZE 2006 ROKU

Ponadto na polskim rynku TP SA nadal utrzymuje pozycję podmiotu wiodącego wśród operatorów obsługujących połączenia międzymiastowe, co daje jej większą elastyczność przy ustalaniu struktury taryf. Trudno przewidzieć, jaką politykę zastosuje TP SA w zakresie taryf, ukierunkowania działalności na określone rynki oraz ustaleń dotyczących dostępu do infrastruktury i połączeń międzyoperatorskich w reakcji na bardziej intensywną konkurencję ze strony Grupy Netia na różnych obszarach kraju. Zarząd spodziewa się jednak, że TP SA będzie konkurować cenowo i rywalizować o najatrakcyjniejszych klientów. W przeszłości Grupa Netia zmuszona była stosować obniżki cen, aby przyciągnąć nowych klientów i zatrzymać dotychczasowych. Nie można wykluczyć konieczności podjęcia takich działań w przyszłości. Zarząd oczekuje, że TP SA nadal utrzyma względem Grupy Netia silną pozycję konkurencyjną na rynku warszawskim i na większości obszarów geograficznych, gdzie Grupa Netia świadczy usługi telefoniczne, oraz że będzie nadal rywalizować z Grupą Netia w zakresie innych usług, w tym również usługi transmisji danych i dostępu do Internetu. Nie można wykluczyć, że agresywna konkurencja ze strony TP SA będzie mieć istotny negatywny wpływ na przychody Grupy Netia i jej wyniki na działalności operacyjnej.

TP SA jest właścicielem większości pętli lokalnych i oferuje dostęp do sieci tych pętli lokalnych innym operatorom na warunkach, które w wielu wypadkach powodują nieopłacalność przyłączenia klienta do sieci. Chociaż nowe Prawo telekomunikacyjne daje podstawy do nałożenia przez Prezesa UKE na operatorów o znaczącej pozycji rynkowej obowiązku umożliwienia pozostałym operatorom korzystania z ich sieci na jednakowych warunkach, to jednak w wielu wypadkach Grupa Netia nie jest w stanie wynegocjować z TP SA warunków, które byłyby dla niej satysfakcjonujące. Nie można zapewnić, że Grupa Netia będzie w stanie rozbudowywać swoją sieć na obszarach wysoce zurbanizowanych, gdzie istnieje już rozległa infrastruktura telekomunikacyjna TP SA, chyba że wprowadzone zostaną w życie decyzje Prezesa UKE określające zasady przyłączania innych operatorów do pętli lokalnej.

Plany Grupy Netia uwzględniają przychody, jakie Grupa Netia uzyska w wyniku działalności na rynku połączeń międzynarodowych. Podobnie jak w przypadku innych rodzajów połączeń, możliwość świadczenia tego rodzaju usług uzależniona jest od zapewnienia koniecznej infrastruktury oraz realizacji warunków porozumienia z TP SA w zakresie połączeń z siecią TP SA.

W związku z faktem, że TP SA posiada wiodącą pozycję na rynku telekomunikacyjnym w Polsce, oraz że obszary działalności Grupy Netia przeważnie nie pokrywają się z obszarami działalności innych operatorów niezależnych, wszyscy abonenci niebezpośredni Grupy Netia korzystający z usług telekomunikacyjnych w ruchu międzymiastowym to abonenci TP SA. TP SA konsekwentnie odmawia wystawiania faktur swoim abonentom, którzy korzystają z usług międzymiastowych za pośrednictwem Netii, w wyniku czego Grupa Netia zmuszona jest zawierać odrębne umowy z tymi klientami i wystawiać dla nich osobne faktury. Ta niedogodność zniechęca potencjalnych użytkowników usług niebezpośrednich świadczonych przez Grupę Netia w ruchu międzymiastowym, co w konsekwencji prowadzi do ograniczenia potencjalnych przychodów. Ponadto konieczność zawierania odrębnych umów i wystawiania osobnych faktur wiąże się z dodatkowymi kosztami. Taka sytuacja może trwać nieprzerwanie.

Konkurencja pozostałych operatorów niezależnych

W myśl przepisów obowiązujących do dnia 1 stycznia 2001 r., Minister Łączności przyznawał koncesje jednemu prywatnemu operatorowi (obok TP SA) na świadczenie lokalnych usług telekomunikacyjnych na danym obszarze geograficznym (zwykle w danej strefie numeracyjnej). Uzyskanie koncesji wymagało dużo wyższych nakładów finansowych. Zgodnie z nowym Prawem telekomunikacyjnym wykonywanie działalności telekomunikacyjnej jest możliwe na podstawie wpisu do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych prowadzonego przez Prezesa UKE. W związku z powyższym Grupa Netia przewiduje, że liczba operatorów działających na obszarach jej działalności nadal będzie wzrastać. W 2003 roku nastąpiła konwersja opłat koncesyjnych ówczesnych spółek operacyjnych Grupy Netia, a w przypadku opłat, jakie zobowiązany był ponieść EI-Net, w 2006 roku nastąpiła częściowa konwersja tych opłat na nakłady inwestycyjne. Część zobowiązań z tytułu uzyskanych koncesji na świadczenie lokalnych usług telekomunikacyjnych oraz opłat prolongacyjnych, została umorzona. Nie można wszakże wykluczyć, że Grupa Netia może być zmuszona do uiszczenia pozostałych opłat w przyszłości, co może być dla niej niekorzystne, stawiając w lepszej sytuacji nowych uczestników rynku.

Na niektórych obszarach, na których działa Grupa Netia, działają również duże instytucje posiadające własne wewnętrzne sieci telekomunikacyjne (przy czym dodatkowo, klientami niektórych takich instytucji w zakresie usług telekomunikacyjnych są również mieszkańcy danego obszaru), co zmniejsza potencjalne zyski, jakie Grupa Netia mogłaby osiągnąć oferując swoje usługi na tych obszarach, a tacy operatorzy mogą się stać potencjalnym źródłem konkurencji w przyszłości.

Konkurencja operatorów telefonii komórkowej

Usługi telefonii komórkowej mogą być obecnie postrzegane jako konkurencyjne dla usług operatorów świadczących przewodowe usługi telefoniczne. Wynika to ze zwiększonej konkurencji cenowej ze strony operatorów sieci telefonii komórkowej, którzy sukcesywnie obniżają stawki w stosunku do operatorów świadczących przewodowe usługi telefoniczne kontynuujących równoważenie taryf. Oferty operatorów telefonii komórkowej zawierają, między innymi, plany taryfowe oparte na systemie przedpłat za dokonywane połączenia, bez konieczności dokonywania dodatkowych opłat za abonament. Ponadto operatorzy ci zawarli umowy międzyoperatorskie z TP SA na warunkach korzystniejszych niż operatorzy świadczący przewodowe usługi telefoniczne. Dodatkowo w świetle przepisów polskiego prawa, usługi telefonii komórkowej nie są usługami powszechnymi, w związku z czym operatorzy telefonii komórkowej nie mają obowiązku świadczenia usług wszystkim klientom, którzy wyrażą chęć korzystania z tych usług.

W związku z rozstrzygnięciem przetargu na częstotliwości UMTS P4, spółka stowarzyszona Grupy Netia, zamierza rozpocząć świadczenie usług telefonii komórkowej. Istnieją istotne ryzyka związane z prowadzeniem tej działalności. Podstawowe ryzyko wiąże się ze znacznym nasyceniem rynku telefonii komórkowej oraz z faktem, iż istniejący operatorzy posiadają rozbudowaną sieć radiową oraz bazę klientów. W najbliższym czasie zostanie również rozstrzygnięty przetarg na częstotliwości GSM1800, co może dodatkowo zwiększyć liczbę operatorów. Istnieje także ryzyko pojawienia się operatorów wirtualnych (MVNO) konkurencyjnych dla P4 i oferowanych przez nią usług. Istotnym elementem ryzyka jest tempo budowy sieci przez P4 oraz możliwość dostępu do sieci istniejących operatorów na zasadach roamingu krajowego. Całkowita wartość inwestycji Grupy Netia w P4 jest ograniczona do wysokości 90.000 tys. EUR. Oczekiwane korzyści dla Grupy Netia obejmują wyłączność na bezpośrednią dystrybucję produktów P4 i związane z tym dodatkowe przychody, możliwość świadczenia usług outsourcingowych na rzecz P4, rozwój oferty konwergentnej generującej dodatkowe przychody i ograniczającej odpływ klientów telefonii stacjonarnej, oraz gwarancje dostępu do produktów telefonii komórkowej w okresie posiadania rezerwacji częstotliwości UMTS przez P4.

Inne źródła konkurencji

Grupa Netia spotyka się z konkurencją w zakresie usług głosowych także ze strony spółek oferujących alternatywne formy takich usług, obejmujących między innymi usługi sieci kablowych. Ponadto w miarę rozwoju usług transmisji danych oraz Internetu rośnie konkurencja ze strony znacznej liczby dostawców takich usług, szczególnie w technologii transmisji głosu przez Internet, w tym także dostawców wykorzystujących dostęp szerokopasmowy (ADSL). Nie można przewidzieć przyszłego wpływu konkurencji ze strony podmiotów świadczących wymienione usługi na działalność Grupy Netia.

Konsolidacja rynku

Rozproszenie alternatywnych operatorów świadczących przewodowe usługi telefoniczne może spowodować ich postępującą konsolidację na polskim rynku. Taka konsolidacja może prowadzić do powstania znaczącej konkurencji dla wiodącej pozycji TP SA. Realizując jeden z celów zatwierdzonej strategii Grupy Netia, jakim są przejęcia innych podmiotów, Grupa Netia nie wyklucza żadnej z metod konsolidacji i możliwe jest, że będzie ona w dalszym ciągu uczestniczyć w połączeniach z konkurentami. Jednakże rola, jaką w procesie konsolidacji odegra Grupa Netia, może nie być znacząca, w szczególności w przypadku braku możliwości pozyskania dodatkowego finansowania. Zarząd nie potrafi określić wpływu takiej konsolidacji na sytuację finansową Grupy Netia oraz wpływu na akcjonariuszy Spółki.

Wojciech Mądalski
Prezes Zarządu

Jonathan Eastick
Członek Zarządu

Piotr Czapski
Członek Zarządu

Paul Kearney
Członek Zarządu

Paweł Karłowski
Członek Zarządu

Tom Ruhan
Członek Zarządu