

**BANK POCZTOWY S.A.  
BYDGOSZCZ, UL. JAGIELLOŃSKA 17**

**SPRAWOZDANIE FINANSOWE  
ZA ROK OBROTOWY 2017**

**WRAZ  
ZE SPRAWOZDANIEM NIEZALEŻNEGO  
BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA**

## SPIS TREŚCI

### **SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA**

### **SPRAWOZDANIE FINANSOWE BANKU ZA ROK OBROTOWY 2017**

1. Rachunek zysków i strat
2. Sprawozdanie z całkowitych dochodów
3. Sprawozdanie z sytuacji finansowej
4. Sprawozdanie z przepływów pieniężnych
5. Zestawienie zmian w kapitale własnym
6. Noty do sprawozdania finansowego

### **SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI BANKU ZA ROK OBROTOWY 2017**

## SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

### Dla Akcjonariuszy i Rady Nadzorczej Banku Pocztowego S.A.

#### Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego sprawozdania finansowego Banku Pocztowego S.A. z siedzibą w Bydgoszczy przy ulicy Jagiellońskiej 17 (dalej „Bank”), na które składają się: rachunek zysków i strat, sprawozdanie z całkowitych dochodów za rok obrotowy od 1 stycznia 2017 roku do 31 grudnia 2017 roku, sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2017 roku, sprawozdanie z przepływów pieniężnych, zestawienie zmian w kapitale własnym za rok obrotowy od 1 stycznia 2017 roku do 31 grudnia 2017 roku oraz noty objaśniające obejmujące informacje o przyjętej polityce rachunkowości i inne informacje objaśniające („*sprawozdanie finansowe*”).

#### *Odpowiedzialność Zarządu Banku i osób sprawujących nadzór za sprawozdanie finansowe*

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego i za jego rzetelną prezentację zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa, a także statutem Banku. Zarząd Banku jest również odpowiedzialny za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości Zarząd Banku oraz członkowie Rady Nadzorczej Banku są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r. poz. 395), zwaną dalej „Ustawą o rachunkowości”.

#### *Odpowiedzialność biegłego rewidenta*

Naszym zadaniem było wyrażenie opinii o tym, czy sprawozdanie finansowe przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego Banku zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości.

Badanie sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- 1) ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1089) („*Ustawa o biegłych rewidentach*”),
- 2) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającym decyzję Komisji 2005/909/WE (Dz. Urz. UE L 158 z 27.05.2014, str. 77 oraz Dz. Urz. UE L 170 z 11.06.2014, str. 66) („*Rozporządzenie 537/2014*”).

Regulacje te wymagają przestrzegania wymogów etycznych oraz zaplanowania i przeprowadzenia badania w taki sposób, aby uzyskać wystarczającą pewność, że sprawozdanie finansowe nie zawiera istotnego zniekształcenia.

Celem badania jest uzyskanie wystarczającej pewności, czy sprawozdanie finansowe jako całość zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych oraz nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta zawierającego naszą opinię. Wystarczająca pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z powyżej wskazanymi standardami zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników, podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia, powstałego na skutek oszustwa jest wyższe niż ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia powstałego na skutek błędu, ponieważ może obejmować zmywy, fałszerstwo, celowe pominięcia, wprowadzanie w błąd lub obejście kontroli wewnętrznej i może dotyczyć każdego obszaru prawa i regulacji, nie tylko tego bezpośrednio wpływającego na sprawozdanie finansowe.

Badanie polegało na przeprowadzeniu procedur służących uzyskaniu dowodów badania kwot i ujawnień w sprawozdaniu finansowym. Dobór procedur badania zależy od osądu biegłego rewidenta, w tym od oceny ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem. Dokonując oceny tego ryzyka biegły rewident bierze pod uwagę działanie kontroli wewnętrznej w zakresie dotyczącym sporządzania i rzetelnej prezentacji przez Bank sprawozdania finansowego w celu zaprojektowania odpowiednich w danych okolicznościach procedur badania, nie zaś wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Banku. Badanie obejmuje także ocenę odpowiedniości przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, racjonalności ustalonych przez Zarząd Banku wartości szacunkowych, jak również ocenę ogólnej prezentacji sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności badanego Banku ani efektywności lub skuteczności prowadzenia spraw Banku przez Zarząd Banku obecnie lub w przyszłości.

Wyrażamy przekonanie, że uzyskane przez nas dowody badania stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas opinii z badania. Opinia jest spójna z dodatkowym sprawozdaniem dla Komitetu Audytu wydanym z dniem niniejszego sprawozdania z badania.

### *Niezależność*

W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident i firma audytorska pozostawali niezależni od badanego Banku zgodnie z przepisami Ustawy o biegłych rewidentach, Rozporządzenia 537/2014 oraz zasadami etyki zawodowej przyjętymi uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów.

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zabronione przepisami art. 136 Ustawy o biegłych rewidentach oraz art. 5 ust. 1 Rozporządzenia 537/2014.

Kluczowy biegły rewident i firma audytorska świadczyli na rzecz Banku niżej wymienione usługi niebędące badaniem sprawozdania finansowego, które nie zostały ujawnione w sprawozdaniu finansowym lub sprawozdaniu z działalności:

- usługa w zakresie przygotowania przez firmę audytorską rocznego raportu na potrzeby Komisji Nadzoru Finansowego, obejmującego ocenę wypełniania wymogów w zakresie przechowywania aktywów klientów Banku Poczтового S.A.,
- usługa badania pakietu konsolidacyjnego zgodnie z instrukcjami audytora skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Poczty Polskiej S.A., dla potrzeb badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Poczty Polskiej S.A.

## Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego Banku uchwałą numer XI/27/X/2017 Rady Nadzorczej Banku Poczтового S.A. z dnia 28 czerwca 2017 roku. Sprawozdania finansowe Banku badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2012 roku, to jest przez sześć kolejnych lat obrotowych. Zgoda Komisji Nadzoru Finansowego na przedłużenie mandatu audytora o badanie sprawozdania finansowego sporządzonego za 2017 rok została wydana w dniu 10 maja 2017 roku.

## Najbardziej znaczące rodzaje ryzyka

W trakcie przeprowadzonego badania zidentyfikowaliśmy poniżej opisane najbardziej znaczące rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym spowodowanego oszustwem oraz opracowaliśmy stosowne procedury badania dotyczące tych rodzajów ryzyk. W przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne dla zrozumienia zidentyfikowanego ryzyka oraz wykonanych przez biegłego rewidenta procedur badania, zamieściliśmy również najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka.

<b>Opis rodzaju ryzyka istotnego zniekształcenia</b>	<b>Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko oraz najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka</b>
<i>Odpisy z tytułu utraty wartości kredytów i pożyczek udzielonych klientom oraz rezerwy na zobowiązania pozabilansowe</i>	
<p>Wartość odpisów z tytułu utraty wartości kredytów i pożyczek udzielonych klientom oraz rezerw na zobowiązania pozabilansowe, a także zmiana stanu tych pozycji została szczegółowo wykazana w notce numer 13 do sprawozdania finansowego.</p>	<p>Poddaliśmy krytycznej ocenie zaprojektowanie i działanie procesu oraz polityki tworzenia odpisów z tytułu utraty wartości aktywów finansowych oraz rezerw na zobowiązania pozabilansowe. Dokonaliśmy oceny systemu kontroli w tym procesie, w tym kontroli automatycznych w systemach IT Banku, biorąc pod uwagę także możliwe obejścia kontroli.</p>
<p>Odpisy z tytułu utraty wartości kredytów i pożyczek udzielonych klientom oraz rezerwy na zobowiązania pozabilansowe zawierają istotny element osądu Zarządu Banku oraz wymagają przyjęcia w procesie ich szacowania znaczących założeń.</p>	<p>W ramach przeprowadzonych procedur, w celu potwierdzenia kompletności ujęcia należności kredytowych będących podstawą tworzenia odpisów z tytułu utraty wartości, jak również wartości tych odpisów oraz rezerw na zobowiązania pozabilansowe, dokonaliśmy uzgodnienia bazy należności z tytułu kredytów z księgami rachunkowymi.</p>
<p>Kwestia ta została uznana za kluczowy obszar ryzyka z uwagi na wymóg dokonywania szacunków w oparciu o scenariusze odzysków i szacowanie przyszłych przepływów pieniężnych z tytułu spłat i z zabezpieczeń oraz istotny wpływ odpisów z tytułu utraty wartości na wycenę bilansową należności kredytowych.</p>	<p>Nasze procedury obejmowały również analizę próby należności kredytowych oraz zobowiązań pozabilansowych indywidualnie istotnych pod kątem funkcjonowania procesu identyfikacji przesłanek utraty wartości. Dodatkowo, dla ekspozycji ze stwierdzonymi przesłankami utraty wartości dokonaliśmy weryfikacji przyjętych założeń w zakresie scenariuszy odzysków oraz szacowanych przyszłych przepływów pieniężnych z tytułu spłat i z zabezpieczeń w celu potwierdzenia prawidłowości wyliczenia odpisu z tytułu utraty wartości lub rezerwy na zobowiązania pozabilansowe.</p>

Dla ekspozycji podlegających indywidualnej ocenie utraty wartości, przeanalizowaliśmy wycenę zabezpieczeń oraz założenia w zakresie innych przepływów pieniężnych opracowane przez Zarząd.

Dla ekspozycji podlegających portfelowej ocenie utraty wartości przeprowadziliśmy analizę zmian w metodyce kalkulacji odpisów z tytułu utraty wartości oraz rezerw na zobowiązania pozabilansowe, analizę parametrów stosowanych przez Bank, analizę raportów z walidacji modeli i backtestów, a także dokonaliśmy niezależnego przeliczenia wartości odpisów kalkulowanych metodą portfelową dla wybranej próby portfeli należności kredytowych.

Dodatkowo, dokonaliśmy analizy zmian założeń budowy modeli wykorzystywanych do pomiaru ryzyka kredytowego w celu zapewnienia spójności z aktualnymi kierunkami zmian w sektorze bankowym oraz porównania stopnia pokrycia ekspozycji kredytowych odpisami z tytułu utraty wartości na tle sektora bankowego w Polsce.

## *Rozpoznawanie przychodów z tytułu odsetek i przychodów z tytułu prowizji i opłat*

Wartość przychodów z tytułu odsetek oraz przychodów z tytułu prowizji i opłat została szczegółowo wykazana odpowiednio w nocie numer 6 i 7 do sprawozdania finansowego.

Przychody z tytułu odsetek oraz przychody z tytułu prowizji zostały uznane za ryzyko istotnego zniekształcenia z uwagi na udział tych przychodów oraz fakt, że stanowią one kluczowy element oceny dochodowości.

Nasze procedury obejmowały między innymi zrozumienie i analizę środowiska kontroli wewnętrznej dotyczącej ujęcia i prezentacji poszczególnych typów przychodów oraz analizę kontroli automatycznych w systemach IT istotnych w procesie rozpoznawania przychodów.

Dokonaliśmy przeglądu zasad przyjętych w zakresie rozpoznawania przychodów, w szczególności z tytułu dystrybucji produktów łączonych, w tym ubezpieczeniowych.

Na wybranej próbie dokonaliśmy szczegółowej analizy przychodów prowizyjnych rozpoznanych jednorazowo pod kątem prawidłowości ich rozliczenia oraz prawidłowości ich rozpoznania w odpowiednim okresie sprawozdawczym, a także przeprowadziliśmy szczegółowe procedury analityczne na przychodach z tytułu odsetek i przychodach z tytułu prowizji i opłat wraz z wyjaśnieniem nietypowych zdarzeń oraz transakcji jednorazowych.

## *Ryzyko nadużyć ze strony kierownictwa*

Ryzyko nadużyć ze strony kierownictwa jest ryzykiem nieodłącznym dla każdego badania sprawozdania finansowego.

Ryzyko zostało uznane za istotne, ponieważ Zarząd Banku ma możliwość dokonywania nadużyć ze względu na możliwość manipulowania zapisami księgowymi oraz przygotowywania nierzetelnych sprawozdań finansowych w wyniku ominięcia kontroli, która wydaje się być prawidłowo zaprojektowana.

Procedury obejmowały zrozumienie i ocenę środowiska kontroli wewnętrznej w zakresie procesów operacyjnych i księgowych, jakie mają miejsce w Banku.

Ponadto, nasze procedury obejmowały krytyczną ocenę przyjętych przez Bank założeń w istotnych szacunkach rachunkowych oraz nietypowych transakcji (w tym transakcji z podmiotami powiązаныmi).

Przeprowadziliśmy analizę zarządzeń, protokołów z wewnętrznych i zewnętrznych kontroli, protokołów z posiedzeń organów stanowiących władze Banku, korespondencji z instytucjami, rejestrów roszczeń klientów i rejestrów zdarzeń operacyjnych.

Przeprowadziliśmy także analityczny przegląd danych finansowych oraz analizę niesystemowych zapisów dziennika pod kątem zdarzeń i zapisów nietypowych.

Nasze procedury objęły także monitorowanie zewnętrznych źródeł informacji w celu identyfikacji potencjalnych naruszeń przepisów prawa i regulacji.

## *Opinia*

Naszym zdaniem załączone roczne sprawozdanie finansowe Banku Poczтового S.A.:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Banku na dzień 31 grudnia 2017 roku oraz jego wyniku finansowego za rok obrotowy od 1 stycznia 2017 roku do 31 grudnia 2017 roku, zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo, zgodnie z przepisami rozdziału 2 Ustawy o rachunkowości, prowadzonych ksiąg rachunkowych,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Bank przepisami prawa i postanowieniami statutu Banku.

## **Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji**

### *Opinia na temat sprawozdania z działalności*

Nasza opinia o sprawozdaniu finansowym nie obejmuje sprawozdania z działalności.

Zarząd Banku oraz członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za sporządzenie sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami prawa.

Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach było wydanie opinii, czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami prawa oraz, że jest ono zgodne

z informacjami zawartymi w załączonym sprawozdaniu finansowym. Naszym obowiązkiem było także złożenie oświadczenia, czy w świetle naszej wiedzy o Banku i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania sprawozdania finansowego stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotne zniekształcenia oraz wskazanie na czym polega każde takie istotne zniekształcenie. Ponadto zgodnie z wymogami art. 111a ust. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Prawo bankowe (Dz. U. z 2016 r., poz. 1988, z późniejszymi zmianami), zwaną dalej „Prawem bankowym”, naszym obowiązkiem było zbadanie informacji finansowych zawartych w rozdziale 7 sprawozdania z działalności Banku.

Naszym zdaniem sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami i jest zgodne z informacjami zawartymi w załączonym sprawozdaniu finansowym. Ponadto oświadczamy, iż w świetle wiedzy o Banku i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania sprawozdania finansowego, nie stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

#### *Informacja o sporządzeniu oświadczenia na temat informacji niefinansowych*

Zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach informujemy, że Bank zamieścił w sprawozdaniu z działalności Banku informację o sporządzeniu odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1 Ustawy o rachunkowości oraz, że Bank sporządził takie odrębne sprawozdanie.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

#### *Inne informacje, w tym o wypełnieniu obowiązków wynikających z przepisów prawa*

Za zapewnienie zgodności działalności z regulacjami ostrożnościowymi wynikającymi z przepisów Prawa Bankowego, uchwał Zarządu Narodowego Banku Polskiego oraz Uchwał Komisji Nadzoru Finansowego odpowiedzialność ponosi Zarząd Banku. Naszym zadaniem było, w oparciu o przeprowadzone badanie, przedstawienie informacji czy Bank przestrzegał obowiązujących go regulacji ostrożnościowych. Naszym celem nie było wyrażenie opinii na temat przestrzegania tych regulacji przez Bank.

W oparciu o przeprowadzone badanie informujemy, że nie zidentyfikowaliśmy przypadków naruszenia obowiązujących Bank regulacji ostrożnościowych oraz nie stwierdziliśmy nieprawidłowości, które mogłyby mieć istotny wpływ na sprawozdanie finansowe Banku, w szczególności w zakresie prawidłowości ustalenia współczynników kapitałowych.

Przeprowadzający badanie w imieniu Deloitte Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. (do dnia 18 marca 2018 roku działającej pod firmą Deloitte Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k.) – podmiotu wpisanego na listę firm audytorskich prowadzoną przez KRBR pod nr. ewidencyjnym 73:

Dorota Snarska-Kuman  
Kluczowy biegły rewident  
nr ewidencyjny 9667

Warszawa, 26 marca 2018 roku