

Tarnów, dnia 31.12.2018 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

Zamawiający:

Energa Informatyka i Technologie Sp. z o.o.

Al. Grunwaldzka 472A

80-309 Gdańsk

e-mail: agnieszka.rudzka@energa.pl

Odwołujący:

SUNTAR sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie,

ul. Boya-Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów,

tel: 14 626 31 34

faks: 14 6263134

e-mail: suntar@suntar.pl

reprezentowany przez:

Zbigniewa Cich – Prezesa Zarządu

dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego - ZP/06/EITE-DW/2018 - Postępowanie publiczne pn. "Sukcesywna dostawa sprzętu oraz akcesoriów komputerowych wraz z 36 miesięcznym serwisem gwarancyjnym"

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w TED nr ogłoszenia: 533382-2018-PL. Dnia 04.12.2018 na stronie internetowej <https://bip.energa.pl/przetargi-zamowienia-i-ogloszenia/413515/zp-06-eite-dw-2018-postepowanie-publiczne-pn-sukcesywna-dostawa-sprzet> została zamieszczona Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia. Jednocześnie dnia **21.12.2018** na tej samej stronie zostały umieszczone odpowiedzi na pytania którymi Zamawiający zmodyfikował SIWZ.



ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego, na zasadzie art. 180 i art. 182 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo Zamówień Publicznych (dalej: PZP), wnoszę odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego: ZP/06/EITE-DW/2018 - Postępowanie publiczne pn. "Sukcesywna dostawa sprzętu oraz akcesoriów komputerowych wraz z 36 miesięcznym serwisem gwarancyjnym". Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w TED nr ogłoszenia: 533382-2018-PL. Dnia 04.12.2018 na stronie internetowej <https://bip.energa.pl/przetargi-zamowienia-i-ogloszenia/413515/zp-06-eite-dw-2018-postepowanie-publiczne-pn-sukcesywna-dostawa-sprzet> została zamieszczona Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia. Jednocześnie dnia **21.12.2018** na tej samej stronie zostały umieszczone odpowiedzi na pytania którymi Zamawiający zmodyfikował SIWZ.

ZAMAWIAJĄCEMU ZARZUCAM:

- I. naruszenie art. 29 ust 1 i 2 PZP poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, w szczególności poprzez dokonanie zawężającej modyfikacji SIWZ dnia 21.12.2018 będącej konsekwencją odpowiedzi na pytania wykonawców. Równocześnie poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący w szczególności w zakresie następujących parametrów:

- 1.1. Załącznik nr 1 do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia - LAPTOP 1A - BIZNESOWY - PORTY WEJŚCIA / WYJŚCIA ZINTEGROWANE (pkt. 5):

wbudowany czytnik kart pamięci SD.

W konsekwencji odpowiedzi na pytanie Zamawiającego z dnia 21.12.2018 (pytanie nr 3) i konieczności zmiany przez Wykonawców platform oferowanego sprzętu oraz dodanie dotychczas niewymaganego parametru tj. obsługi technologii vPro charakterystycznej dla jednej marki procesorów.

- 1.2. Załącznik nr 1 do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia - LAPTOP 1B - BIZNESOWY - PORTY WEJŚCIA / WYJŚCIA ZINTEGROWANE (pkt. 5):

wbudowany czytnik kart pamięci SD.

W konsekwencji odpowiedzi na pytanie Zamawiającego z dnia 21.12.2018 (pytanie nr 3) i konieczności zmiany przez Wykonawców platform oferowanego sprzętu oraz dodanie dotychczas niewymaganego parametru tj. obsługi technologii vPro charakterystycznej dla jednej marki procesorów.

1.3. Załącznik nr 1 do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia - LAPTOP 2A - MENEDŻERSKI - PORTY WEJŚCIA / WYJŚCIA ZINTEGROWANE (pkt. 5):

1 x Port HDMI, 1x VGA. Zamawiający dopuszcza zastąpienie któregoś z portów portem MiniDisplayPort lub DisplayPort tylko w przypadku dostarczenia odpowiedniej przejściówki na port VGA lub HDMI.

wbudowany czytnik kart pamięci SD lub microSD (*modyfikacja uwzględnieniem odwołania dnia 21.12.2018*)

W konsekwencji odpowiedzi na pytanie Zamawiającego z dnia 21.12.2018 (pytanie nr 3 i 5) i konieczności zmiany przez Wykonawców platform oferowanego sprzętu oraz dodanie dotychczas niewymaganego parametru tj. obsługi technologii vPro charakterystycznej dla jednej marki procesorów, jak również wykluczeniu dopuszczonej wcześniej możliwości realizacji portu VGA za pomocą adaptera.

1.4. Załącznik nr 1 do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia - LAPTOP 2A - MENEDŻERSKI - EKRAŃ (pkt. 12):

Przeciwoodblaskowy wyświetlacz LED o rozdzielczości HD (1366 x 768) i przekątnej od 12,10 do 12,6 cala. (*modyfikacja uwzględnieniem odwołania dnia 21.12.2018*)

W konsekwencji odpowiedzi na pytanie Zamawiającego z dnia 21.12.2018 (pytanie nr 3 i 5) i konieczności zmiany przez Wykonawców platform oferowanego sprzętu oraz dodanie dotychczas niewymaganego parametru tj. obsługi technologii vPro charakterystycznej dla jednej marki procesorów, , jak również wykluczeniu dopuszczonej wcześniej możliwości realizacji portu VGA za pomocą adaptera.

- II. naruszenie art. 7 ust 1 PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w związku z naruszeniem wyżej wymienionych przepisów ustawy PZP.**

ŻĄDANIA W STOSUNKU DO ODWOŁANIA:

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ w następującym zakresie:

1.1. Załącznik nr 1 do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia - LAPTOP 1A - BIZNESOWY - PORTY WEJŚCIA / WYJŚCIA ZINTEGROWANE (pkt. 5):

POPRAZ ZMIANĘ:

wbudowany czytnik kart pamięci SD lub microSD



1.2. Załącznik nr 1 do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia - LAPTOP 1B - BIZNESOWY - PORTY WEJŚCIA / WYJŚCIA ZINTEGROWANE (pkt. 5):

POPRAZ ZMIANĘ:

wbudowany czytnik kart pamięci SD lub microSD

1.3. Załącznik nr 1 do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia - LAPTOP 2A - MENEDŻERSKI - PORTY WEJŚCIA / WYJŚCIA ZINTEGROWANE (pkt. 5):

POPRAZ ZMIANĘ:

1 x Port HDMI, 1x VGA. Zamawiający dopuszcza zastąpienie któregoś z portów portem MiniDisplayPort lub DisplayPort lub Thunderbolt tylko w przypadku dostarczenia odpowiedniej przejściówki na port VGA lub HDMI.

wbudowany czytnik kart pamięci SD lub microSD (**dopuszcza się czytnik podłączany na USB**)

1.4. Załącznik nr 1 do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia - LAPTOP 2A - MENEDŻERSKI - EKRAŃ (pkt. 12):

POPRAZ ZMIANĘ:

Przeciwodblaskowy wyświetlacz LED o rozdzielczości HD (1366 x 768) i przekątnej od 12,10 do 13,3 cala.

Nadto wnoszę, w przypadku uwzględnienia odwołania, o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania.

INTERES ODWOŁUJĄCEGO:

Interes Odwołującego został w niniejszym postępowaniu naruszony z uwagi na fakt, że czynności Zamawiającego objęte odwołaniem uniemożliwiają Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym dokonanie wyboru jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Uwzględnienie odwołania doprowadzi do zniesienia postawionych przez Zamawiającego nadmiernie rygorystycznych i nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia ograniczeń kręgu potencjalnych wykonawców, w tym Odwołującego, którzy będą mogli złożyć ofertę z realną szansą na uzyskanie zamówienia. W konsekwencji Odwołujący może ponieść szkodę w związku z uniemożliwieniem mu złożenia oferty, ubiegania się o zamówienie i uzyskania zamówienia. W związku z powyższym Odwołujący posiada legitymację do wniesienia niniejszego środka ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 PZP.

TERMINY I WYMOGI FORMALNE:

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego: ZP/06/EITE-DW/2018 - Postępowanie publiczne pn. "Sukcesywna dostawa sprzętu oraz akcesoriów komputerowych wraz z 36 miesięcznym serwisem gwarancyjnym". Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w TED nr ogłoszenia: 533382-2018-PL. Dnia 04.12.2018 na stronie internetowej <https://bip.energa.pl/przetargi-zamowienia-i-ogloszenia/413515/zp-06-eite-dw-2018-postepowanie-publiczne-pn-sukcesywna-dostawa-sprzet> została zamieszczona Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia. Jednocześnie dnia **21.12.2018** r na tej samej stronie zostały umieszczone odpowiedzi na pytania którymi Zamawiający zmodyfikował SIWZ.

Odwołujący uścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania. Zatem niniejsze odwołanie jest odwołaniem wniesionym z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 182 ust. 2 pkt. 1 PZP.

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 PZP, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Treść art. 7 ust 1 PZP, zobowiązuje Zamawiającego do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, zaś w myśl art. 29 ust. 2 przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Konkludując treść przytoczonych dyspozycji PZP, ustawodawca nałożył na Zamawiającego bezwzględny zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcy potencjalnie będącemu w stanie wykonać zamówienie. Wymagania stawiane w SIWZ winny znajdować odzwierciedlenie w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Potwierdza to Zespół Arbitrów w orzeczeniu z dnia 24.08.2007 sygn. UZP/ZO/0-1040/07 i UZP/ZO/0-1045/07 – „wymagania muszą mieć walor istotnych, znaczących dla przedmiotu, nie mogą mieć charakteru subiektywnych, albo więcej - zmierzających do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego przedmiotu”

Również bogate i jednolite orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, potwierdza przedstawione wyżej stanowisko i formułowane zarzuty.

Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest bowiem nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają niektórym wykonawcom udział w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. W wyroku KIO z dnia 21 kwietnia 2009 r., KIO/UZP 434/09, www.uzp.gov.pl, wskazano, że: "Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu



zamówienia wskazuje norma art. 29 p.z.p., która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia".

Zamawiający pamiętać powinien, że jest on zobowiązany dopuścić konkurencję między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczania dostępu do niego. Stąd bardzo istotną czynnością zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie tych jego cech, które mają dla zamawiającego kluczowe znaczenie i które zgodnie z przepisami prawa uznane mogą zostać za obiektywnie uzasadnione.

Postępowanie o udzielenie zamówienia musi być zatem prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. Zamawiający, dokonując opisu sposobu zamówienia w sposób eliminujący niektórych wykonawców, winien udowodnić, że taki opis jest uzasadniony jego rzeczywistymi potrzebami (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 7 maja 2015 r. KIO 853/15).

Przenosząc powyższe stanowisko, prezentowane zarówno w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej jak i orzecznictwie sądowym, wskazać należy, że w niniejszej sprawie przedmiotem zamówienia są komputery stacjonarne i komputery przenośne produkowane na rynku przez wielu dużych producentów sprzętu, którzy są w stanie dostarczyć sprzęt w ilości zamawianej w niniejszym postępowaniu przez Zamawiającego. Zamawiający opublikował postępowanie dnia 04.12.2018, a Odwołujący do dnia 21.12.2018 był w stanie złożyć ofertę opartą na produktach jednego z wiodących producentów na rynku. Dnia 21.08.2018 Zamawiający uwzględnił odwołanie wniesione dnia 14.12.2018 i jednocześnie opublikował odpowiedzi na pytania wykonawców w ramach których dokonał nieuprawnionych i niezgodnych z zapisami ustawy ograniczeń które spowodowały, że w obecnym stanie faktycznym Odwołujący nie jest w stanie złożyć oferty.

Po modyfikacji SIWZ o której mowa, zapisy SIWZ pomimo, że nie wskazują bezpośrednio na konkretne rozwiązania, to jednak **czytane jako całość** tworzą zestawienie wymogów, preferujących zaoferowanie sprzętu firmy Fujitsu lub DELL (po uwzględnieniu odwołania i w szczególności po odpowiedziach na pytania 21.12.2018) w zależności od pozycji. Dokonując dodatkowej szczegółowej analizy dopuszczonych do zaoferowania rozwiązań i pozycjonując je wzajemnie do siebie również, nie sposób nie dojść do wniosku, że tak naprawdę tylko i wyłącznie firma FUJITSU (jej preferowany partner) i firma DELL (jej preferowany partner) jest w stanie złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu z realną szansą na uzyskanie zamówienia.

Powyższe sprowadza się do tego, że zmodyfikowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób jaki dokonał tego Zamawiający ogranicza krąg potencjalnych wykonawców zdolnych zrealizować zamówienie. W szczególności ogranicza możliwość zaoferowanie wielu światowej klasy rozwiązań które mógł zaoferować Odwołujący jak np. firmy HP Inc. które do czasu modyfikacji odpowiedziami na pytania 3 i 5 z dnia 21.12.2018 było możliwe.

Głównym źródłem ograniczeń są pewne nadmiernie szczegółowe parametry, które prowadzą do ograniczenia możliwości zaoferowanie produktów innych niż wskazano powyżej, a co należy w sposób bardzo wyraźny zaznaczyć nie mają odzwierciedlenia w potrzebach Zamawiającego.

Odnosząc się krótko do przedstawionych przez Zamawiającego wymagań należy jednoznacznie stwierdzić, że postawione wymagania **nie mają i nie mogą mieć odzwierciedlenia w realnych potrzebach Zamawiającego.**

Na wstępie zaznaczyć należy, że Zamawiający poprzez odpowiedzi na pytania z dnia 21.12.2018 dokonał modyfikacji SIWZ które wykluczyły możliwość zaoferowania platform komputerowych pasujących do wymagania SIWZ do dnia dokonania modyfikacji:

- odpowiedzią na pytanie nr 3 z dnia 21.12.2018

Zamawiający zmodyfikował SIWZ i postawił wymaganie którego nie sposób znaleźć do czasu odpowiedzi na pytania aby wykonawcy zaoferowali sprzęt oparty o **rozwiązania tylko i wyłącznie firmy INTEL, poprzez postawienie wymagania aby procesor obsługiwał standard którego producentem i wyłącznym właścicielem znaku towarowego jest INTEL, tj. poprzez wymaganie zaoferowanie procesora z technologią VPRO.**

- odpowiedzią na pytanie nr 5 z dnia 21.12.2018

Zamawiający zmodyfikował SIWZ i postawił wymaganie którego nie sposób znaleźć do czasu odpowiedzi na pytania tj. o braku możliwości zaoferowanie portów VGA lub HDMI za pomocą adaptera USB-C, co wykluczyło możliwość uzyskania portów również z dedykowanego złącza takiego jak Thunderbold. W tym miejscu przypomnieć należy Zamawiającemu, że **Thunderbold pomimo tego, że reprezentowany w notebooku złączem USB-C to nic innego jak zewnętrzna implementacja PCI-Express połączona ze z Display Port, która umożliwia dodatkowo przesyłanie danych oraz energii.**

Powyższe zmiany w konsekwencji doprowadziły, że z bliżej niezrozumiałych dla Odwołującego przyczyn nie jest możliwe złożenie pierwotnie dobranych do postępowania platform, a Odwołujący został zmuszony do ich zmiany.

W związku z powyższym koniecznym jest wniesienie odwołania i zmiana kilku małoistotnych cech produktów co doprowadzi do możliwości konkurencji przez Odwołującego z obecnie opisanymi i uprzywilejowanymi przez Zamawiającego rozwiązaniami.

Odnosząc się do kolejno postawionych żądań:

1.1. Załącznik nr 1 do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia - LAPTOP 1A - BIZNESOWY - PORTY WEJŚCIA / WYJŚCIA ZINTEGROWANE (pkt. 5):

POPRZEZ ZMIANĘ:

wbudowany czytnik kart pamięci SD **lub** microSD

Odwołujący wskazuje, że:

Poprzez konieczność zmiany platformy na taką która obsługuje procesor firmy INTEL w tym zgodny z VPRO, konieczne i niezbędne jest uwzględnienie zmiany. Pragniemy jednocześnie zaznaczyć, że

uwzględnieniem odwołania z dnia 21.12.2018 i uwzględnieniem identycznej modyfikacji czytnika kart dla notebooka LAPTOP 2A – Menedżerski, Zamawiający dał wyraz temu, że przedmiotowy czytnik nie ma dla niego znaczenia co do rodzaju obsługiwanej karty SD.

1.2. Załącznik nr 1 do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia - LAPTOP 1B - BIZNESOWY - PORTY WEJŚCIA / WYJŚCIA ZINTEGROWANE (pkt. 5):

POPRAWKĄ:

wbudowany czytnik kart pamięci SD lub microSD

Odwołujący wskazuje, że:

Poprzez konieczność zmiany platformy na taką która obsługuje procesor firmy INTEL w tym zgodny z VPRO, konieczne i niezbędne jest uwzględnienie zmiany. Pragniemy jednocześnie zaznaczyć, że uwzględnieniem odwołania z dnia 21.12.2018 i uwzględnieniem identycznej modyfikacji czytnika kart dla notebooka LAPTOP 2A – Menedżerski, Zamawiający dał wyraz temu, że przedmiotowy czytnik nie ma dla niego znaczenia co do rodzaju obsługiwanej karty SD.

1.3. Załącznik nr 1 do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia - LAPTOP 2A - MENEDŻERSKI - PORTY WEJŚCIA / WYJŚCIA ZINTEGROWANE (pkt. 5):

POPRAWKĄ:

1 x Port HDMI, 1x VGA. Zamawiający dopuszcza zastąpienie któregoś z portów portem MiniDisplayPort lub DisplayPort lub Thunderbolt tylko w przypadku dostarczenia odpowiedniej przejściówki na port VGA lub HDMI.

wbudowany czytnik kart pamięci SD lub microSD (**dopuszcza się czytnik podłączany na USB**)

Odwołujący wskazuje, że:

Poprzez konieczność zmiany platformy na taką która obsługuje procesor firmy INTEL w tym zgodny z VPRO, konieczne i niezbędne jest uwzględnienie zmiany. Pragniemy jednocześnie zaznaczyć, co wskazano powyżej, że Thunderbolt jest niczym innym jak DisplayPort z fizycznym złączem USB-C (zewnętrzna implementacja PCI-Express połączona ze z Display Port). Ponadto zaznaczyć należy, że większość kluczowych producentów na świecie odeszło od stosowania wielu portów w małych menedżerskich notebookach. W tym też od stosowania praktycznie nieużywanych już czytników kart SD. Dlatego też zmiana proponowana przez Odwołującego doprowadzi do zgodności postępowania z przepisami PZP, a dostarczenie czytnika USB będzie powodować zadośćuczynienie wymagań funkcjonalnych.

1.4. Załącznik nr 1 do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia - LAPTOP 2A - MENEDŻERSKI - EKRAN (pkt. 12):



POPRZEZ ZMIANĘ:

Przeciwodblaskowy wyświetlacz LED o rozdzielczości HD (1366 x 768) i przekątnej od 12,10 do 13,3 cala.

Odwołujący wskazuje, że:

Poprzez konieczność zmiany platformy na taką która obsługuje procesor firmy INTEL w tym zgodny z VPRO, konieczne i niezbędne jest uwzględnienie zmiany. Pragniemy jednocześnie zaznaczyć, że wskazana powyżej modyfikacja nie zmieni co do zasady pozostałych wymagań Zamawiającego. Zwiększy jakość oferowanych rozwiązań, a co najważniejsze doprowadzi postępowanie, w tym poczynione przez Zamawiającego modyfikacje do ich zgodności z zapisami PZP. Nie zmieni się kluczowy parametr tj. graniczna waga notebooków.

Należy tutaj również zaznaczyć, że **notebooki klasy biznesowej z segmentu najmniejszego to zgodnie z tendencjami na świecie 12,1-13,3"**, gdzie większość producentów dąży do tego aby obraz wyświetlany na ekranie **był jak największy przy jednoczesnej nieziennej wadze notebooka czy jego wymiarach**. Powyższe osiągnięte jest przez stosowanie nowoczesnych konstrukcji notebooków w tym zawierających praktycznie bezramkowe wyświetlacze.

Dlatego też oczywistym jest fakt, że Zamawiający w sposób jednoznaczny ogranicza uczciwą konkurencję postępowania, z jednej strony podnosząc wymagania procesorów co do wydajności, obsługiwanej technologii, z drugiej zaś strony promując rozwiązania gorsze tj. rozwiązania producentów posiadających ekrany do 12,6" w tej klasie sprzętu tj. tych producentów którzy nie dążą w najnowszych dostępnych rozwiązaniach do najbardziej ergonomicznych i optymalnie dużych ekranów przy zachowaniu wagi i wymiarów notebooka bez zmian.

Konkludując, narzucenie wskazanych w zarzutach, zupełnie nieuzasadnionych potrzebami Zamawiającego parametrów, zdaniem Odwołującego jest celowym ograniczeniem konkurencji postępowania i nie wynika z faktycznych potrzeb Zamawiającego.

Uwzględnienie zmian, jakich domaga się Odwołujący w niniejszym odwołaniu jest zmianą nieistotną z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego, a doprowadzi do dopuszczenia znacznie większej ilości potencjalnych wykonawców mogących złożyć ofertę z realną szansą na wygraną.

Zamawiający, co należy podkreślić, **w żaden sposób nie wykazał a nawet nie wyjaśnił z jakich powodów zdecydował się na taki opis przedmiotu zamówienia oraz postawienie wymagań które jak udowodniono powyżej służą tylko i wyłącznie ograniczeniu uczciwej konkurencji w postępowaniu.**

Pamiętać przy tym należy, że przy rozpatrywaniu zarzutu naruszenia uczciwej konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego należy brać pod uwagę nie tylko sytuację wykonawców, ale również producentów, którzy nie zawsze są wykonawcami w rozumieniu art. 2 pkt. 11 PZP. – „przepisy nie pozwalają bowiem tylko na taki opis przedmiotu zamówienia, który w sposób nieuprawniony ograniczy krąg wykonawców zdolnych zrealizować zamówienia, ale także w taki sposób, który bez uzasadnionego powodu wyeliminuje wielu producentów, chociaż krąg wykonawców może być stosunkowo szeroki” (Prawo Zamówień Publicznych, J. Pieróg, Warszawa 2013).



Reasumując należy podkreślić, co wykazano powyżej, że w stosunku do wskazanych parametrów, Zamawiający opisał przedmiot zamówienia naruszając wskazane powyżej dyspozycje ustawy PZP. Określanie parametrów w oderwaniu od potrzeb Zamawiającego, zdaniem Odwołującego jest celowym ograniczeniem konkurencyjności postępowania i nie wynika z faktycznych potrzeb Zamawiającego.

Z uwagi na powyższe proponowane przez Odwołującego zmiany w SIWZ pozwolą znaczenie rozszerzyć krąg producentów i dystrybutorów zainteresowanych udziałem w przedmiotowym Postępowaniu.

Poszczególne postanowienia SIWZ jedynie z pozoru dopuszczają możliwość konkurowania różnych producentów, jednak czytane jako całość eliminują konkurencję w zakresie kwestionowanym przez Odwołującego się w ramach przedmiotowego postępowania, co z kolei w sposób bezsporny narusza art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 p.z.p.

Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wielokrotnie w swych orzeczeniach podkreślało, że Zamawiający musi potrafić każdorazowo wykazać swoje uzasadnione potrzeby, jeśli nie w ramach postanowień SIWZ to w toku weryfikacji np. podczas rozpatrywania wniesionego odwołania. Należy przywołać za orzecznictwem: "Izba wielokrotnie wskazywała w orzecznictwie, (...) na kwestie: "uzasadnionych potrzeb Zamawiającego" (przykładowo wyrok KIO z dnia 5 lipca 2012 r., sygn. akt: KIO 1307/11, tudzież wyrok KIO z dnia 12 lipca 2012 r., sygn. akt: KIO 1360/12), czy też "obiektywne okoliczności" (za wyrokiem z dnia 8 lipca 2011 r., sygn. akt: 1344/11). Podobnie, w uchwale KIO z dnia 27 września 2012 r., sygn. akt: KIO/KD 80/12.

W rozpatrywanej sprawie kwestionowane zapisy SIWZ nie są usprawiedliwione ani obiektywnymi ani uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego stąd też wniesienie niniejszego odwołania było konieczne i zasadne, dlatego wnoszę o jego uwzględnienie w całości.

Za Odwołującego:


SUNTAR Spółka z o.o.
Prezes Zarządu
.....
mgr inż. Zbigniew Cich
Zbigniew Cich – Prezes Zarządu


SUNTAR sp. z o.o.
33-100 Tarnów, ul. Boya Żeleńskiego 5B
NIP PL 8731003891 REGON: 850326858
ISO 9001 : 2008

Załączniki do odwołania:

- 1/ Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego Odwołującego
- 2/ Potwierdzenie doręczenia kopii Odwołania Zamawiającemu
- 3/ Dowód uiszczenia wpisu od odwołania

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 27.08.2018 godz. 12:41:12

Numer KRS: 0000095808

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	01.03.2002
Ostatni wpis	21
Numer wpisu	DF/641210/18/67
Signature akt	SYSTEM
Oznaczenie sądu	SYSTEM
	22.07.2018

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 850326858; NIP: 8731003891
3. Firma, pod którą spółka działa	SUNTAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 661 SAJD REJONOWY W TARNOWIE WYDZIAŁ V GOSPODARCY
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	...

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. TARNÓW, gmina M. TARNÓW, miejsc. TARNÓW
2. Adres	UL. BOJOWA ŻELEŃSKIEGO, nr 5 B, lok. ..., miejsc. TARNÓW, kod 33-100, poczta TARNÓW, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej
4. Adres strony internetowej

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

SUNTAR Spółka z o.o.
Prezes Zarządu
Zbigniew Cich

Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o umowie

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	08.11.1994 R.- KANC. ROT. W TARNOWIE, UL. BERNARDYŃSKA 19, MGR. GRAZYNA DERLAGA, REP. A. 2609/94 ZMIANY: 26.09.2001 R.- KANC. NOT. W TARNOWIE, UL. TARGOWA 13, MGR. PAWEŁ STUZIŃSKI, REP. A. 6371/2001, PARAGRAFY: 7,8,9,11,13,14.
--	---	---

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub byłą uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	CICH
	2. Imiona	ZBIGNIEW
	3. Numer PESEL/REGION	59032601453
	4. Numer KRS
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	50 UDZIAŁÓW WYSOKOŚĆ: 25 000 ZŁ.
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	CICH
	2. Imiona	MALGORZATA
	3. Numer PESEL/REGION	59081603567
	4. Numer KRS
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	50 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 25 000,00 ZŁOTYCH
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	50 000,00 ZŁ
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	

Brak wpisów
Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów
Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU JEDNOOSOBOWO.
Dane osób wchodzących w skład organu	
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	CICH
2. Imiona	ZBIGNIEW
3. Numer PESEL/REGON	5902601453
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona

Rubryka 2 - Organ nadzoru
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci
Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1. Przedmiot prowadzącej działalność przedsiębiorcy	1
2. Przedmiot pozostałej działalności	1

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

SUNTAR Spółka z o.o.
Prezes Zarządu
mgr inż. Zbigniew Cich

2	72, 2, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE OPROGRAMOWANIA
3	72, 3, PRZETWARZANIE DANYCH
4	72, 4, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z BAZAMI DANYCH
5	72, 5, KONSERWACJA I NAPRAWA MASZYN BIUROWYCH, KSIĘGUJĄCYCH I LICZĄCYCH
6	72, 6, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z INFORMATYKĄ
7	51, 4, SPRZEDAŻ HURTOWA ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO I OSOBISTEGO
8	52, 4, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA NOWYCH TOWARÓW PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
9	52, 5, SPRZEDAŻ DETALICZNA ARTYKUŁÓW UŻYTYCH W PRACOWNIACH W SKLEPACH
10	52, 6, HANDEL DETALICZNY POZA SIĘCIA SKLEPOWA
11	52, 7, NAPRAWA ARTYKUŁÓW UŻYTKU OSOBISTEGO I DOMOWEGO
12	74, 1, POZOSTAŁE USŁUGI ZWIĄZANE Z PROWADZENIEM DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	31.03.2005	01.01.2003-31.12.2003
	2	31.03.2005	01.01.2004-31.12.2004
	3	17.03.2008	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	4	05.05.2008	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	5	05.02.2009	01.01.2007-31.12.2007
	6	08.04.2011	01.01.2008 - 31.12.2008 R.; 01.01.2009 - 31.12.2009 R.; 01.01.2010 - 31.12.2010 R.
	7	18.03.2013	01.01.2011-31.12.2011
	8	13.05.2014	01.01.2012 DO 31.12.2012
	9	18.03.2015	01.01.2013 DO 31.12.2013
	10	11.01.2016	01.01.2014 DO 31.12.2014
	11	17.01.2017	01.01.2015 DO 31.12.2015
	12	14.07.2017	01.01.2016 DO 31.12.2016
	13	19.07.2018	01.01.2017 DO 31.12.2017
	14	18.07.2018	01.01.2017 DO 31.12.2017
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2017 DO 31.12.2017
	2	*****	01.01.2017 DO 31.12.2017
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2003-31.12.2003
	2	*****	01.01.2004-31.12.2004
	3	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	4	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	5	*****	01.01.2007-31.12.2007
	6	*****	01.01.2008 - 31.12.2008 R.; 01.01.2009 - 31.12.2009 R.; 01.01.2010 - 31.12.2010 R.
7	*****	01.01.2011-31.12.2011	
	*****	01.01.2012 DO 31.12.2012	

9	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
10	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
11	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
12	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
13	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
14	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
1	*****	01.01.2003-31.12.2003
2	*****	01.01.2004-31.12.2004
3	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
4	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
5	*****	01.01.2007-31.12.2007
6	*****	01.01.2008 - 31.12.2008 R.; 01.01.2009 - 31.12.2009 R.; 01.01.2010 - 31.12.2010 R.
7	*****	01.01.2011-31.12.2011
8	*****	OD 01.01.2012 DO 31.12.2012
9	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
10	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
11	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pozytywnie publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
31.12.2003

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

10 dni kalendarzowy rok obrotowy
za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

ZA ZGODNOŚĆ ZORYGINAŁEM

SUNAR Spółka z o.o.
Prezes Zarządu

Zbigniew Cich

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 27.08.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru:

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Suntar Spółka z o.o.
Prezes Zarządu

mgr inż. Zbigniew Cich

