



Krynicki, Dajczer, Kamiński
Spółka Partnerska Radców Prawnych

Warszawa, dnia 8 marca 2019 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Zamawiający:

Energa Informatyka i Technologie sp. z o.o.
al. Grunwaldzka 472A; 80-309 Gdańsk
tel.: +48 727500759
e-mail: agnieszka.rudzka@energa.pl

Odwołujący:

Optingo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
Al. Jerozolimskie 162A; 02-342 Warszawa
reprezentowana przez radcę prawnego Karola Kamińskiego i radcę prawnego Monikę Dzilińską-Buraczyńską z kancelarii Krynicki, Dajczer, Kamiński Spółka Partnerska Radców Prawnych
ul. Nowy Świat 35 lok. 1; 00-029 Warszawa
tel. 223803350, fax: 223803351
e-mail: biuro@kdklegal.pl

ODWOŁANIE

- I. Działając w imieniu **Optingo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.** z siedzibą w Warszawie (zwanej dalej: „*Odwołującym*”) na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „*ustawą*” lub „*Pzp*”, wnoszę odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „*SIWZ*”) obowiązujących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez **Zamawiającego - Energa Informatyka i Technologie sp. z o.o.** z siedzibą w Gdańsku, którego przedmiotem jest „*Zawarcie Umów Ramowych na realizację usług o charakterze projektowo-programistycznym i konsultacyjnym w systemie Siebel*”, numer referencyjny: ZP/05/EITE-DS/2019 (dalej: „*Postępowanie*”).
- II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 27 lutego 2019 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2019/S 041-094048.
- III. **ZARZUTY**

W toku przedmiotowego postępowania Zamawiający naruszył następujące przepisy:

1. art. 22 ust. 1a Pzp w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącego dysponowaniem osobami, które będą

- uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, w tym co najmniej jednym Administratorem (rozdział IX, pkt 4.1 SIWZ oraz sekcja III.1.3) ogłoszenia o zamówieniu) w sposób nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia;
2. art. 29 ust. 1 i ust. 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz utrudniający uczciwą konkurencję, w zakresie w jakim Zamawiający przewidział udział Administratora w realizacji przedmiotu zamówienia, podczas gdy w ramach realizacji przedmiotu zamówienia wykonawca nie będzie wykonywał czynności związanych z utrzymaniem ani administrowaniem systemu informatycznego klasy CRM w oparciu o technologię Siebel, a jedynie usługi polegające na analizie, projektowaniu, programowaniu, testowaniu, szkoleniu, przygotowaniu dokumentacji oraz udzielaniu konsultacji do świadczenia których nie jest wymagany udział specjalista posiadającego doświadczenie i kwalifikacje wymagane przez Zamawiającego w odniesieniu do Administratora;
 3. art. 353¹ w. zw. z art. 5 oraz art. 487 §2 Kodeksu cywilnego w związku z art. 7, art. 14, art. 29 oraz art. 139 ust. 1 Pzp poprzez sporządzenie załącznika nr 11 do SIWZ - Wzoru Umowy Ramowej (dalej: „wzór umowy”), w sposób naruszający zasady współżycia społecznego w zakresie, w jakim w §10 ust. 2 lit. b) Zamawiający określił, że jeżeli przedmiotem Zamówienia jednostkowego jest Oprogramowanie, to wykonawca dostarczy Zamawiającemu dokumentację kodu źródłowego, przez co Strony rozumieją pełny i wyczerpujący opis kodu źródłowego Oprogramowania, umożliwiający EITE w sposób prawidłowy opracowanie i wdrożenie dowolnych modyfikacji Oprogramowania (a w szczególności pozwalający na poprawne przeprowadzenie kompilacji i linkowania kodu źródłowego Oprogramowania do wersji wynikowej), w tym: opis środowiska, określenie kompilatorów w wersji bibliotek danych, ścieżek, dekompilacji i kompilacji zawartych w kodzie źródłowym Oprogramowania algorytmów.

IV. ŻĄDANIA

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu, SIWZ i załączników do SIWZ, poprzez:

1. wykreślenie w sekcji III.1.3) ogłoszenia o zamówieniu oraz w rozdziale IX pkt 4.1 SIWZ, wymogu dysponowania przez wykonawcę w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej co najmniej jednym Administratorem;
2. wykreślenie z załącznika nr 1 do SIWZ Opisu Przedmiotu Zamówienia wszystkich postanowień dotyczących udziału Administratora w realizacji przedmiotu zamówienia;
3. wykreślenie w §10 ust. 2 lit. b) wzoru umowy sformułowania „(a w szczególności pozwalający na poprawne przeprowadzenie kompilacji i linkowania kodu źródłowego Oprogramowania do wersji wynikowej), w tym: opis środowiska, określenie kompilatorów w wersji bibliotek danych,

ścieżek, dekompilacji i kompilacji zawartych w kodzie źródłowym Oprogramowania algorytmów.”

V. ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH

1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 27 lutego 2019 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2019/S 041-094048. W tym samym dniu na platformie zakupowej Zamawiającego zamieszczona została specyfikacja istotnych warunków zamówienia. Niniejsze odwołanie jest, zatem odwołaniem wniesionym z zachowaniem terminu ustawowego określonego w art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp.
2. Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

VI. INTERES ORAZ SZKODA

Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęta odwołaniem czynność Zamawiającego uniemożliwia Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym wybór jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia może okazać się niemożliwy. Wskazujemy, iż uwzględnienie odwołania doprowadzi do zniesienia postawionego przez Zamawiającego nadmiernie rygorystycznego i nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, w tym Odwołującego, którzy będą mogli złożyć ofertę z realną szansą na uzyskanie zamówienia. Wskazujemy nadto, iż objęta odwołaniem czynność Zamawiającego prowadzi do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego - polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia oferty i ubiegania się o zamówienie i uzyskania zamówienia. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczna z ustawą ww. czynność Zamawiającego w sposób negatywny oddziałuje na możliwości udziału Odwołującego w postępowaniu.

UZASADNIENIE

I. Odnośnie zarzutu dotyczącego dysponowania Administratorem.

1. Zgodnie z art. 22 ust. 1a Pzp, Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawcy środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.
2. Zasada proporcjonalności oznacza, że opisane przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Nie powinny także ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania (tak w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2018-10-30, KIO 2140/18).
3. W rozdziale IX pkt 4.1 SIWZ, Zamawiający wskazał, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy dysponują osobami, które będą

uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, w tym co najmniej jednym Administratorem, który:

„a) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert brał udział jako Administrator, w 2 projektach utrzymania lub rozwoju systemu informatycznego klasy CRM, funkcjonującego w oparciu o technologię Siebel w wersji 8.1 lub nowszą,

b) posiada 3-letnie doświadczenie w roli Administratora.”

4. Wymóg dysponowania, co najmniej jednym Administratorem jest nadmierny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz nie jest niezbędny dla oceny zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia. Realizacja przedmiotu zamówienia nie wymaga bowiem udziału Administratora o wymaganych przez Zamawiającego kompetencjach i doświadczeniu.

5. Zgodnie rozdziałem III pkt 1 i 2 SIWZ:

„1. Przedmiotem Zamówienia w niniejszym postępowaniu jest świadczenie przez Wykonawcę specjalistycznych usług w zakresie związanym z wytwarzaniem oprogramowania przez zespół Wykonawcy, w modelu prac projektowych, w celu rozwoju systemu obsługi sprzedaży (system SMILE) obejmującego system CRM w Grupie Energa w oparciu o posiadane przez Zamawiającego oprogramowanie podstawowe. Prace projektowe będą realizowane zgodnie ze zgłaszanym przez Zamawiającego zapotrzebowaniem, na podstawie Zamówień jednostkowych.

2. Zamawiający będzie zlecał usługi polegające na analizie, projektowaniu, programowaniu, testowaniu, szkoleniu, przygotowaniu dokumentacji oraz udzielaniu konsultacji. Wskazane usługi stanowią najszerszy zakres realizacji prac, które mogą być zlecane na podstawie Umowy Ramowej.”

6. Analiza zarówno powyższego krótkiego opisu, jak i szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia określonego w załączniku nr 1 do SIWZ wskazuje, że w ramach realizacji przedmiotu zamówienia wykonawca nie będzie wykonywał czynności związanych z utrzymaniem ani administrowaniem systemu informatycznego klasy CRM w oparciu o technologię Siebel, a jedynie usługi polegające na analizie, projektowaniu, programowaniu, testowaniu, szkoleniu, przygotowaniu dokumentacji oraz udzielaniu konsultacji. Skoro wykonawca nie będzie realizował czynności związanych z utrzymaniem ani administrowaniem systemu to, wymóg dysponowania specjalistą posiadającym doświadczenie w administrowaniu sytemu informatycznego klasy CRM należy uznać za niezwiązany z przedmiotem zamówienia oraz wymóg, który nie jest niezbędny do ceny zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia.

7. Ponadto wymóg ten narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, gdyż uniemożliwia ubieganie się o udzielenie zamówienia wykonawcom dysponującym zespołem specjalistów posiadających odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie w wytwarzaniu oprogramowania (którzy byłiby w stanie w należyty sposób zrealizować przedmiot zamówienia),

a którzy nie dysponują osobą spełniającą wymagania sformułowane przez Zamawiającego w odniesieniu do Administratora.

8. Co więcej, z informacji posiadanych przez Odwołującego wynika, że utrzymanie oraz administrowanie systemu informatycznego CRM Zamawiającego jest realizowane przez inny podmiot w ramach odrębnej umowy.

II. Odnośnie zarzutu dotyczącego opis przedmiotu zamówienia.

1. Zgodnie z art. 29 ust. 1 Pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Stosownie z kolei do art. 29 ust. 2 Pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.
2. W załączniku nr 1 do SIWZ, Zamawiający zdefiniował m.in. role oraz szacunkowe zapotrzebowanie na usługi w danej roli w okresie obowiązywania Umowy Ramowej. Jedną ze zdefiniowanych przez Zamawiającego ról jest rola Administratora dla której przypisano 504 roboczodni przez okres 24 miesięcy.
3. Jak już wyżej wskazywano, w ramach realizacji przedmiotu zamówienia wykonawca nie będzie wykonywał czynności związanych z utrzymaniem ani administrowaniem systemu informatycznego klasy CRM w oparciu o technologię Siebel, a jedynie usługi polegające na analizie, projektowaniu, programowaniu, testowaniu, szkoleniu, przygotowaniu dokumentacji oraz udzielaniu konsultacji. Są to dwa, zupełnie różne zakresy usług.
4. Świadczenie usług polegających na analizie, projektowaniu, programowaniu, testowaniu, szkoleniu, przygotowaniu dokumentacji oraz udzielaniu konsultacji nie wymaga zaangażowania osoby, która posiada doświadczenie i kwalifikacje wymagane przez Zamawiającego dla Administratora. Czynności podejmowane przez wykonawcę w ramach realizacji przedmiotu zamówienia nie obejmują bowiem administrowania systemami, tylko wytwarzanie oprogramowania. Skoro w ramach realizacji zamówienia wykonawca nie będzie administrował systemami tylko wytwarzał oprogramowanie to wymóg udziału Administratora w wykonywaniu zamówienia należy uznać za nieuzasadniony i utrudniający uczciwą konkurencję, gdyż uniemożliwia on ubieganie się o udzielenie zamówienia wykonawców, którzy byłiby w stanie w należyty sposób zrealizować przedmiot zamówienia polegający na wytworzeniu oprogramowania, jednak nie dysponują osobą spełniającą wymagania dla Administratora.
5. Taki sposób sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia powoduje, że opis ten nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz utrudnia uczciwą konkurencję, a zatem Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 29 ust. 1 i ust. 2 Pzp.

III. Odnośnie zarzutu dotyczącego dostarczenia całości kodu źródłowego.

1. Zgodnie z art. 139 ust. 1 ustawy Pzp do umów w sprawach zamówień publicznych, stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Postanowienia przyszłej umowy o zamówienie publiczne należy zatem rozpatrywać, o ile ustawa Pzp nie


stanowi inaczej, w świetle art. 353¹ Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego, czyli m.in. nie może być sprzeczny z dyspozycją art. 5 kc. Tak m.in. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 października 2010 r. (Sygn. akt: KIO/2036/10): *„Tym samym niedopuszczalne jest ustanowienie wzoru umowy czy innych części specyfikacji kształtujących przyszłe stosunki umowne zamawiającego i wykonawcy w sposób niezgodny z bezwzględnie obowiązującymi przepisami Kodeksu cywilnego jako podstawowego aktu prawnego regulującego stosunki cywilnoprawne. Postanowienia wzoru umowy kształtowane na zasadzie swobodnego uznania zamawiającego na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 16 Pzp, będą w tym zakresie podlegać badaniu m.in. pod względem ich zgodności czy to z przepisami regulującymi stosunku umowne danego typu o charakterze iuris cogentis, jak i ocenie ich zgodności z klauzulami i zasadami ogólnymi Kc, w szczególności wynikającymi z art. 5, art 58 i art 353¹ Kc.”*

2. Treść postanowień umownych jest również istotna ze względu na interes Wykonawcy związany z uzyskaniem i prawidłową realizacją zamówienia. Dlatego w orzecznictwie przyznaje się Wykonawcy prawo do wnoszenia odwołania również na niezgodne z przepisami prawa postanowienia umowy. Tak m.in.. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 18 marca 2011 r. (Sygn. akt: KIO/459/11): *„Na etapie przygotowywania postępowania, każdy wykonawca zainteresowany realizacją przedmiotowego zamówienia posiada interes w tym, aby zapewnić zgodne z przepisami powszechnie obowiązującymi zasady realizacji umowy. Postanowienia kontraktowe mogą mieć istotny wpływ na zakres świadczeń, jakie będzie zobowiązany ponieść wykonawca z tytułu realizacji umowy i mogą one prowadzić do uszczerbku w mieniu wykonawcy.”*
3. W §10 ust. 2 wzoru umowy, Zamawiający wskazał, że jeżeli przedmiotem Zamówienia jednostkowego jest Oprogramowanie, to wykonawca dostarczy Zamawiającemu:

„a) całość kodu źródłowego do Oprogramowania do wskazanego przez Koordynatora Umowy Ramowej i Koordynatora Zamówienia jednostkowego po stronie EITE (Zamawiającego - przyp. wł.) miejsca w zasobach sieciowych EITE lub na nośnikach optycznych,

b) dokumentację kodu źródłowego Oprogramowania, przez co Strony rozumieją pełny i wyczerpujący opis kodu źródłowego Oprogramowania, umożliwiający EITE w sposób prawidłowy opracowanie i wdrożenie dowolnych modyfikacji Oprogramowania (a w szczególności pozwalający na poprawne przeprowadzenie kompilacji i linkowania kodu źródłowego Oprogramowania do wersji wynikowej), w tym: opis środowiska, określenie kompilatorów w wersji bibliotek danych, ścieżek, dekompilacji i kompilacji zawartych w kodzie źródłowym Oprogramowania algorytmów.”

4. Wymóg, aby dokumentacja kodu źródłowego Oprogramowania została sporządzona w taki sposób, żeby możliwe było poprawne przeprowadzenie kompilacji i linkowania kodu źródłowego Oprogramowania do wersji wynikowej jest nieuzasadniony, gdyż w systemie Siebel CRM nie występuje możliwość kompilacji i linkowania kodu źródłowego. W Siebel CRM dokonuje się kompilacji repozytorium (w skład którego wchodzi obiekty konfiguracji systemu zawarte w konfiguracyjnej bazie danych). Nie występuje etap linkowania i dołączania bibliotek. Brak jest również uzasadnienia dla wymogu, żeby dokumentacja kodu źródłowego zawierała opis środowiska, określenie kompilatorów w wersji bibliotek danych, ścieżek, dekompilacji i kompilacji zawartych w kodzie źródłowym Oprogramowania algorytmów, gdyż wymogi te technologicznie nie pasują do systemu Siebel CRM objętego przedmiotem zamówienia.
- IV. Podsumowując, argumentacja wyżej przedstawiona potwierdza zasadność i konieczność wniesienia niniejszego odwołania.

KAROL KAMIŃSKI

RADCA PRAWNY

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem opłaty skarbowej;
2. Odpis KRS Odwołującego;
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. Dowód przestania kopii odwołania Zamawiającemu.



ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001648032 Data księgowania: 07.03.2019 Data transakcji: 07.03.2019

Dane Płatnika:

57 1050 1012 1000 0090 3155 6476
ING Bank Śląski
OPTINGO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWI
EDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA
ALEJE JEROZOLIMSKIE 162A
02-342 WARSZAWA

Dane Odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Urząd Zamówień Publicznych

Tytuł operacji:

wpis od odwołania Optingo, Energa I
nformatyka i Technologie sp. z o.o.
, umowy ramowe, nr ref. ZP/05/EITE-
DS/2019

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

15 000,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).



ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001648031 Data księgowania: 07.03.2019 Data transakcji: 07.03.2019

Dane Płatnika:

57 1050 1012 1000 0090 3155 6476
ING Bank Śląski
OPTINGO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWI
EDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA
ALEJE JEROZOLIMSKIE 162A
02-342 WARSZAWA

Dane Odbiorcy:

18 1030 1508 0000 0005 5002 3113
Dzielnica Mokotów m.st. Warszawy, u
l. Rakowiecka 25/27

Tytuł operacji:

opł. skarb. od peł. dla r.pr.K.Kami
ńskiego i r.pr.M.Dzilińskiej-Buracz
yńskiej, Energa Informatyka i Techn
ologie sp. z o.o., odwołanie

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

34,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 07.03.2019 godz. 14:22:30

Numer KRS: 0000555398

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	24.04.2015	
Ostatni wpis	Numer wpisu	Data dokonania wpisu
	7	02.06.2017
Sytuacja akt		
WA-XT NS-REJ.KRS/32225/17135		
Oznaczenie sądu		
SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA KOMANDYTOWA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 361359928, NIP: 7123295859
3.Firma, pod którą spółka działa	OPTINGO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. AL. ALEJE JERZOLIMSKIE, nr 162A, lok. ..., miejsc. WARSZAWA, kod 02-342, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej
4.Adres strony internetowej

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1	15.04.2015 R., NOTARIUSZ W LUBLINIE ANDRZEJ TATARA, KANCELARIA NOTARIALNA PRZY UL. NIECALEJ 3/11, REP. A NR. 1950/2015
2	05.11.2015 R., NOTARIUSZ ANDRZEJ TATARA Z KANCELARII NOTARIALNEJ W LUBLINIE PRZY ULICY NIECALEJ 3/11, 20-080 LUBLIN, REPERTORIUM A NR 5539/2015 - ZMIANA § 8 UST.2; § 9; § 14 UST.5; § 16 UST.3.
3	14.12.2016 R., REP. A NR. 8093/2016, NOTARIUSZ W LUBLINIE - ANDRZEJ TATRA, KANCELARIA NOTARIALNA W LUBLINIE PRZY UL. NIECALEJ 3/11, ZMIENIONO: § 3, § 14 UST.5 PRZYJĘTO TEKST JEDNOJLITY

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNIACZONY

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników	
1.NazwiŃsko / Nazwa lub firma	OPTINGO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Imiona
3.Numer PESEL/REGON	061741447
4.Numer KRS	0000526476
5.Czy wspólnik posiada w związku małżeńskim?
6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?
7.Czy powstała rozdzielnosć, majątkowa między małżonkami?
8.Czy wspólnik ma ograniczoną zasobnosć do czynnosć prawnych?
9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	NIE
10.Wysokość sumy komandytowej
11.Wartość wkładu umówionego
12.Czy jest w tym wkład niesplacony?
Podrubryka 1 Wkład wniesiony	
Brak wpisów	
Podrubryka 2 Wkład zwrócony	
Brak wpisów	
1.NazwiŃsko / Nazwa lub firma	WAGENBAUER
2.Imiona	FRANK

3.Numer PESEL/REGON	***
4.Numer KRS	*****
5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	TAK
6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	NIE
7.Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami?	NIE
8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	NIE
9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	TAK
10.Wysokość sumy komandytowej	500,00 ZŁ (PIĘĆSET ZŁOTYCH)
11.Wartość wkładu umówionego	1.650 ZŁ (JEDEN TYSIĄC SZESZĘŚĆ PIĘĆDZIESIĄT ZŁOTYCH)
12.Czy jest w tym wkład niepełny?	NIE
Podrubryka 1 Wkład wniesiony	
1	1.Wartość wkładu wniesionego 2.Czy jest to wkład niepełny?
	1.650 ZŁ NIE
Podrubryka 2 Wkład zwrócony	
Brak wpłat	

3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WOJNAR
	2.Imiona	WODCIECH
	3.Numer PESEL/REGON	68031100282
	4.Numer KRS	*****
	5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	TAK
	6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	NIE
	7.Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami?	NIE
	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	NIE
	9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	TAK
	10.Wysokość sumy komandytowej	500,00 ZŁ (PIĘĆSET ZŁOTYCH)
	11.Wartość wkładu umówionego	1.650 ZŁ (JEDEN TYSIĄC SZESZĘŚĆ PIĘĆDZIESIĄT ZŁOTYCH)
	12.Czy jest w tym wkład niepełny?	NIE
Podrubryka 1 Wkład wniesiony		
1	1.Wartość wkładu wniesionego 2.Czy jest to wkład niepełny?	1.650 ZŁ (JEDEN TYSIĄC SZESZĘŚĆ PIĘĆDZIESIĄT ZŁOTYCH) NIE
Podrubryka 2 Wkład zwrócony		
Brak wpłat		
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KRZYCKI
	2.Imiona	MICHAŁ JACEK

3.Numer PESEL/REGON	73063600130
4.Numer KRS	*****
5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	TAK
6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	NIE
7.Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami?	NIE
8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	NIE
9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	TAK
10.Wysokość sumy komandytowej	500,00 ZŁ
11.Wartość wkładu umówionego	1.650,00 ZŁ
12.Czy jest w tym wkład niepełny?	NIE
Podrubryka 1 Wkład wniesiony	
1	1.Wartość wkładu wniesionego 2.Czy jest to wkład niepełny?
	1.650,00 ZŁ NIE
Podrubryka 2 Wkład zwrócony	
Brak wpłat	

Dział 2

Rubryka 1 - Uprawnieni do reprezentowania spółki	
WSPÓLNICY REPREZENTUJĄCY SPÓŁKĘ	
DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST KAŻDY KOMPLEMENTARIUSZ SAMODZIELNIE DO SKŁADANIA DŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU KOMPLEMENTARIUSZA OPTINGO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UPRAWNIONYCH JEST DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU OZNAJACZYCH ŁĄCZNIE CZŁONKAM ZARZĄDU KOMPLEMENTARIUSZA SA: FRANK WAGERBAUER, WODCIECH WOJNAR I MICHAŁ JACEK KRZYCKI.	
Podrubryka 1	
Dane wspólników reprezentujących spółkę	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma 2.Imiona 3.Numer PESEL/REGON 4.Numer KRS
	OPTINGO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ***** 063741417 0000526476

Rubryka 2 - Nie dotyczy	
Brak wpłat	

Rubryka 3 - Prokurend	
-----------------------	--

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1. Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	26, , , , PRODUKCJA KOMPUTERÓW, WYROBÓW ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH 46, , , HANDEL HURTOWY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI 62, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM I DORADZTWEM W ZAKRESIE INFORMATYKI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA 73, , , REKLAMA, BADAŃIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ 74, , , POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA 95, , , NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I ARTYKUŁÓW UŻYTKU OSOBISTEGO I DOMOWEGO 70, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES) I HOLDINGÓW, Z WYŁĄCZENIEM HOLDINGÓW FINANSOWYCH 58, , , DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA 61, , , TELEKOMUNIKACJA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach		
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	19.07.2016 OD 15.04.2015 DO 31.12.2015
	2	12.05.2017 OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	***** OD 15.04.2015 DO 31.12.2015
	2	***** OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
31.12.2015
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o połączeniu lub przekształceniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 07.03.2019
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: eks.ms.gov.pl

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 07.03.2019 godz. 14:21:27
Numer KRS: 0000526476

Informacja odpowiadająca opisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	07.10.2014
Ostatni wpis	9
Numer wpisu	24.06.2017
Sygnatura akt	WA.XI NS.REJ.KRS/32324/17/34
Opis	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 061741447, NIP: 7123290536
3. Firma, pod którą spółka działa	OPTINGO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	*****
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. AL. ALEJĘ JERUZOLIMSKIE, nr 162A, lok. ... , miejsc. WARSZAWA, kod 02-342, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	*****
4. Adres strony internetowej	*****

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	AKT NOTARIALNY Z DNIA 01.10.2014 R. SPORZĄDZONY W KANCELARI NOTARIALNEJ W LUBLINIE PRZED NOTARIUSZEM ANDRZEJEM TATARĄ, REP.A.NR.4325/2014.
2.	15.04.2015 R., NOTARIUSZ ANDRZEJ TATAR, KANCELARIA NOTARIALNA W LUBLINIE, REPERTORIUM A NR. 1972/2015, ZMIENIONO: 5,87 UST.1; DODANO: 57 UST.6. 1 UST.7. PRZYJĘTO TEKST JEDYNOŁITY UMOWY.
3.	AKT NOTARIALNY Z DNIA 14.12.2016 R. SPORZĄDZONY W KANCELARI NOTARIALNEJ W LUBLINIE PRZED NOTARIUSZEM ANDRZEJEM TATARĄ, REP.A.NR.8089/2016 - ZMIANA § 3 UMOWY SPÓŁKI, PRZYJĘTO TEKST JEDYNOŁITY UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 5	
NIEOZNACZONY	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	*****
2. Oznaczenie planu innego niż Monitor Spółowy / Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	*****
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników	
1.	1. Nazwisko / Nazwa lub firma WAGENBAUER
2.	2. Imię FRANK
3.	3. Numer PESEL/REGON *****
4.	4. Numer KRS *****
5.	5. Posiadane przez wspólnika udziały 99 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 4.950 ZŁ
6.	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? NIE
2.	1. Nazwisko / Nazwa lub firma WOJNAR
2.	2. Imię WOJCIECH
3.	3. Numer PESEL/REGON 68031100252
4.	4. Numer KRS *****
5.	5. Posiadane przez wspólnika udziały 99 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 4.950 ZŁ
6.	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? NIE
3.	1. Nazwisko / Nazwa lub firma KRZYCKI
2.	2. Imię MICHAŁ JACEK

3. Numer PESEL/REGON	73062600130
4. Numer KRS	*****
5. Posiadane przez wspólnika udziały	59 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 4.950 ZŁ
6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	15 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU POWOŁANIA ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI WYMAGANE JEST WSKAZANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ALBO JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1.	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma WAGENBAUER
	2. Imiona FRANK
	3. Numer PESEL/REGON ---
	4. Numer KRS *****
	5. Funkcja w organie reprezentującym CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona -----
2.	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma WOJNAR
	2. Imiona WODCIECH
	3. Numer PESEL/REGON 68031100252
	4. Numer KRS *****

5. Funkcja w organie reprezentującym		CZŁONEK ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?		NIE
7. Data do jakiej została zawieszona		-----
3.	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma KRZYCKI	
	2. Imiona MICHAŁ JACEK	
	3. Numer PESEL/REGON 73062600130	
	4. Numer KRS *****	
	5. Funkcja w organie reprezentującym CZŁONEK ZARZĄDU	
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Prokurenci	
Brak wpisów	

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1. Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	70, 10, Z DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES) I HOLDINGÓW, Z WYŁĄCZENIEM HOLDINGÓW FINANSOWYCH
2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1 26, ,, , PRODUKCYJA KOMPUTERÓW, WYRÓBÓW ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH 2 46, ,, , HANDEL HURTOWY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI 3 62, ,, , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGROWANIEM I DORADZTWEM W ZAKRESIE INFORMATYKI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA 4 73, ,, , REKLAMA, BADAŃIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ 5 74, ,, , POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA 6 95, ,, , NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I ARTYKUŁÓW UŻYTKU OSOBISTEGO I DOMOWEGO

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w jęziku polski	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzianka o złozeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	13.07.2015	OD 01.10.2014 DO 31.12.2014
	2	19.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	3	12.05.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
3. Wzianka o zlozeniu uchwaly	1	*****	OD 01.10.2014 DO 31.12.2014

lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	2	*****	CD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	3	*****	CD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	1	*****	CD 01.10.2014 DO 31.12.2014
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	2	*****	CD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	3	*****	CD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe.	31.12.2015

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległość
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelność
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 07.03.2019
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: eks.mis.gov.pl