



Warszawa, 17.11.2023 /pzpts526/

Ministerstw Klimatu i Środowiska

Sekretarz Stanu

Szanowny Pan Jacek Ozdoba

Dot. : Projektowana regulacja UE ws. opakowań ,Packaging and Packaging Waste Regulation:  
Sugerowane poprawki i odpowiedzi do ostatniej wersji Propozycji (wyd. 10 listopada)

Szanowny Panie Ministrze,

Zwracamy się w imieniu przedsiębiorców o wzięcie pod uwagę naszych sugestii dotyczących poprawek do projektowanej regulacji ws. opakowań i odpadów opakowaniowych.

w sprawie wniosku Komisji dotyczącego rozporządzenia UE w sprawie opakowań i odpadów opakowaniowych (PPWR) prezydencja hiszpańska przedstawiła zaktualizowaną wersję tekstu legislacyjnego, która poprawia wniosek Komisji, ale nadal wymaga pewnych modyfikacji, abyśmy mogli praktycznie wdrożyć nowe wymagania.

Jako branża opakowań z tworzyw sztucznych jesteśmy świadomi naszej odpowiedzialności i jesteśmy już w trakcie transformacji. Naszymi wspólnymi celami są: ogólnie mniej odpadów opakowaniowych, lepsze opakowania nadające się do recyklingu, większe wykorzystanie recyklatów, a tym samym mniejsza ogólna emisja CO2 na rynku opakowań.

Dlatego też uprzejmie prosimy o poparcie w szczególności następujących propozycji:

#### **Usunięcie bezpodstawnych zakazów dotyczących opakowań**

Artykuł 22 należy skreślić w związku z załącznikiem V i dopiero po przeprowadzeniu LCA, aby uniknąć niezrównoważonego przejścia na inne materiały. **Nowe zakazy dotyczące opakowań powinny być przyjmowane wyłącznie na podstawie oceny skutków przeprowadzonej przez Komisję Europejską.**

Dotyczy to propozycji Prezydencji Rady dotyczących zakazu stosowania jednorazowych opakowań XPS na wynos (art. 61), a w szczególności zakazu stosowania plastikowych elastycznych opakowań zbiorczych (załącznik V, wiersz 1). Zakaz stanowi najpoważniejszą ingerencję w podstawowe wolności przedsiębiorstw i dlatego należy go traktować jedynie jako ostateczność.

## **Zapewnienie przejrzystości i dostępności materiałów w odniesieniu do docelowych zawartości materiałów pochodzących z recyklingu**

Konieczne jest zapewnienie dostępności wystarczającej ilości materiałów pochodzących z recyklingu oraz ustanowienie przepisów umożliwiających przetwórcom jasne korzystanie z **sieci bezpieczeństwa** (art. 7 ust. 9 i 10) oraz **systemu opartego na kredytach** (art. 7 ust. 9) ).

Ta ostatnia propozycja nie została jeszcze uwzględniona przez hiszpańską prezydencję Rady, chociaż Rada już intensywnie omawia elastyczny podział proporcji materiału pochodzącego z recyklingu pomiędzy wszystkie produkty z wyjątkiem paliw (podejście polegające na bilansowaniu masy w TAC odpadów). Bez takiego systemu kredytowego kwoty dotyczące zawartości materiałów pochodzących z recyklingu doprowadzą do dużej zależności opakowań żywności od recyklingu chemicznego, a w przypadku braku materiałów wtórnych i szybkich sieci bezpieczeństwa – do faktycznego zakazu wielu formatów opakowań z tworzyw sztucznych.

## **Należy wyjaśnić kwestię recyklingu na dużą skalę w odniesieniu do istniejących kwot recyklingu**

Z zadowoleniem przyjmujemy poprawkę do wniosku Komisji dotyczącego definicji „recyklingu na dużą skalę” (art. 3 ust. 32), zalecamy jednak, aby nie skupiać się na ilości recyklatów tworzyw sztucznych w podziale na rodzaj opakowania, ale na **zainstalowanych mocach recyklingu**. Przemysł ma bezpośredni wpływ na możliwości recyklingu, ale nie na zbieranie odpadów opakowaniowych, za co odpowiadają państwa członkowskie.

**Ilość recyklatów tworzyw sztucznych jest już kontrolowana poprzez kwoty recyklingu opakowań z tworzyw sztucznych** (50% do 2025 r., 55% do 2030 r. – w oparciu o wielkość produkcji), **za które odpowiedzialne są również państwa członkowskie**. Biorąc pod uwagę, że jest mało prawdopodobne, aby wiele państw członkowskich osiągnęło te kwoty, zwłaszcza w przypadku wielu różnych rodzajów opakowań wymienionych w tabeli 1 załącznika II, niniejszy wniosek prowadziłby do pośredniego zakazu stosowania wielu rodzajów opakowań od 2035 r., nawet jeżeli byłyby dostępne moce recyklingowe w Unii Europejskiej.

Ponadto nie ma faktycznej podstawy dla wyższych kwot zaproponowanych przez prezydencję Rady (np. dla opakowań z tworzyw sztucznych > 70% dla klasy B i > 85% dla klasy A, zob. tabela 2 w załączniku II).

W tym kontekście chcielibyśmy zwrócić uwagę, że propozycja przyznania państwom członkowskim przedłużenia o pięć lat na osiągnięcie celów w zakresie recyklingu opakowań z tworzyw sztucznych (art. 46 ust. 2) jest sprzeczna z obowiązkowymi limitami zawartości materiałów pochodzących z recyklingu określonymi w art. 7. Komisja zaproponowała te kwoty na podstawie spełnienia przez państwa członkowskie celów w zakresie recyklingu. Jeżeli cele w zakresie recyklingu mają być bardziej elastyczne, należy uelastyczyć także kwoty dotyczące zawartości materiałów pochodzących z recyklingu.

## **Ochrona jednolitego rynku**

Zgodnie z duchem harmonizacji leżącym u podstaw wniosku oraz w celu zabezpieczenia rynku wewnętrznego UE w zakresie opakowań i towarów opakowanych państwa członkowskie nie mogą utrzymywać ani wprowadzać wymogów w zakresie zrównoważonego rozwoju lub informacji dodatkowych w stosunku do wymogów określonych w rozporządzeniu (Art. 4).

Dana przez Prezydencję Rady dla Państw Członkowskich możliwość wprowadzenia **krajowych kontyngentów wielokrotnego użytku powyżej kwot UE** (patrz (art. 26 ust. 15a)) **utrudnia swobodny przepływ towarów** na rynku wewnętrznym, powoduje dużą niepewność prawną i dlatego powinna zostać skreślona.

#### **Należy mieć pewność, że cele ponownego wykorzystania są możliwe do wyegzekwowania**

Opakowania stabilizujące ładunek wymagane w celu ułatwienia obsługi i ochrony towaru przed zniszczeniem w dystrybucji między przedsiębiorstwami, takie jak folie stabilizujące typu stretch, folie termokurczliwe i osłony, z technicznego punktu widzenia nie mogą być ponownie użyte, ze względu na ich charakter (art. 26 ust. 9 nie powinien obejmować opakowań i taśm paletowych). Jednocześnie cele dotyczące ponownego użycia w transporcie B2B powinny dotyczyć wyłącznie opakowań nie mających kontaktu z żywnością (art. 26 ust. 12 i 13), a cały art. 26 powinien obejmować pełne zwolnienie **opakowań dla towarów niebezpiecznych**.

#### **Oddzielenie PPWR od obowiązujących przepisów dotyczących substancji budzących obawy**

Nie ma potrzeby przyjmowania dodatkowych przepisów dotyczących opakowań, ponieważ wszystkie substancje stosowane w produktach pierwotnych i wtórnych podlegają przepisom REACH/CLP i dedykowanym rozporządzeniom.

#### **Zachowanie neutralności materiałowej**

Z zadowoleniem przyjmujemy poprawki wprowadzone przez prezydencję Rady do art. 26 ust. 7, 10, 12 i 13, aby zapewnić zastosowanie tych samych zasad do wszystkich materiałów. Jednak **najnowszy wniosek w dalszym ciągu zawiera nieuzasadnione specjalne przepisy dotyczące opakowań z tworzyw sztucznych**. Dlatego zalecamy usunięcie:

- słowo „plastik” w limitach ponownego użycia skrzyń w art. 26 ust. 12 i 13 (jak w art. 26 ust. 7) w celu wspierania rozwiązań nadających się do ponownego użycia;
- w przypadku utrzymania art. 22, proponujemy usunięcie „*inne niż tworzywa sztuczne*” w załączniku V, wiersz 3, ponieważ zwolnienie z zakazu opakowań jednorazowych do spożycia na miejscu wyłącznie w przypadku opakowań papierowych nie byłoby sensowne dla środowiska i proporcjonalne;
- usunięcie zwrotu „*Takie środki [krajowe] nie mogą prowadzić do przejścia na lżejsze materiały opakowaniowe*” w art. 38 ust. 2, ponieważ jest to sprzeczne z celami klimatycznymi UE i ochroną zasobów.

Dodatkowo z zakresu PPWR należy **wyłączyć rolniczą folię na kiszonkę**, gdyż nie pełni ona funkcji *opakowania* i **nie należy przewidywać minimalnej liczby rotacji dla opakowań przemysłowych** (art. 10 ust. 1b, załącznik VI część A ust. 1) ( da)).

Bylibyśmy wdzięczni, gdyby wzięli Państwo pod uwagę nasze postulaty na kolejnym posiedzeniu WPE zaplanowanym na 27 listopada. Jeśli macie Państwo jakiegokolwiek pytania, pozostajemy do dyspozycji.

Z poważaniem,

Robert Szyman

Dyrektor Generalny

Dw: Ministerstwo Rozwoju i Technologii

ZAŁĄCZNIK: PYTANIA ZADANE PAŃSTWOM CZŁONKOWSKIM PRZEZ PREZYDENCJĘ HISZPAŃSKĄ NALEŻY ODPOWIEDZIEĆ DO DNIA 20 LISTOPADA (ŹRÓDŁO NOTATKA STERUJĄCA WERSJA 10/11/23).

*Proponowane odpowiedzi Polskiego Związku Przetwórców Tworzyw Sztucznych*

#### **PART 1 (CLUSTERS 1, 3 AND 7):**

- The recycled at scale definition, methodology and assessment in the performance grades (included in Article 3(32), Article 6 2a), 6(6) and 6(6b), Table 2 of Annex II and recital 21 and 22).

**Answer: Recycled at scale should be based on installed recycling capacities (see above); recyclability performance grades should be decided in delegated acts, as the Commission originally proposed.**

**With respect to Table 2 Annex II, Class D the following definition of recycled at scale should apply: *per packaging type, at least [50]% of installed recycling capacities is sent for reprocessing in actual sorting and recycling facilities proven in an operational environment at an industrial scale.***

- The review of the state of biobased plastic in six years and legislative proposal, if necessary (in Article 7 (11a)).

**A: We support it.**

- Amendments in Article 8

**A: Art.8 (2) letter is should not include letter g (coffee capsules).**

- The possibility to adjust the threshold in Article 26(14) and 26(15) according to national conditions and the flexibility for Member States added in paragraphs 15a and 15b.

**A: It should be deleted as it impairs the free circulation of goods in the Single Market (see above).**

#### **v PART 2 (CLUSTERS 2, 4 AND 5):**

- ❑ The amendments to Article 11(1) to include paragraph 6 and amendment to match the deadlines of paragraphs 5 and 6 to 24 months.
- ❑ The amendments to Article 11(2a) to align it with Annex VI and amendments made therein.
- ❑ The proposal to delete the content of article 22(4) and introduce a review clause  
**A: Article 22 should be deleted in its entirety. If kept, we support the review clause and deletions of Rows 1, 2 and 3 of Annex V.**
- ❑ The criteria for the ‘correction factor’ to account the effects of the increase or decrease of tourism on waste generation in relation to the base year.

v **PART 3 (CLUSTERS 6, 8-11):**

- ❑ The proposed definition of ‘manufacturer’ and ‘producer’ in Article 3(9) and (10).  
**A: We support the definitions as proposed by the European Commission.**
- ❑ The threshold set out in Article 39(7a) and the possibility of lowering it if necessary to ensure compliance with the Member States’ reporting obligations.
- ❑ The reporting obligations set out in Article 39 and Annex IX.