

Warszawa, dnia 30 kwietnia 2013 roku

Komisja Nadzoru Finansowego
Departament Prawny
Plac Powstańców Warszawy 1
00-950 Warszawa

Odp. DPP/WPAI/4750/28/1/2013/MR

Szanowni Państwo,

Działając w imieniu spółki pod firmą Platforma Mediowa Point Group S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako Spółka) w odpowiedzi na pismo Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 3 kwietnia 2013 roku o sygnaturze DPP/WPAI/4750/28/1/2013/MR, doręczone Spółce w dniu 15 kwietnia 2013 roku, niniejszym przesyłam wymagane wyjaśnienia na postawione pytania.

1. *„Podanie powodów nieobjęcia odpisem aktualizującym przeterminowanych należności od spółki zagranicznej, powstałych w latach 2008-2009.”*

Spółka wyjaśnia, że nieobjęcie odpisem aktualizującym należności od spółki zagranicznej wynikało z faktu, iż przedmiotowe należności, w kwocie 3.305 tys. złotych były, na dzień bilansowy, należnościami uznanymi przez dłużnika w całości (wobec czego należności nie były kwestionowane, a także ich przedawnienie nie nastąpiło). Spółka, na dzień bilansowy, prowadziła z dłużnikiem negocjacje dotyczące warunków spłaty zadłużenia, czego konsekwencją były zawarte w dniach 1 i 6 lutego 2012 roku umowy pomiędzy Spółką a dłużnikiem. W wyniku zawartych umów, do dnia 09 września 2012 roku, zobowiązania dłużnika zmalały do kwoty 1.745 tys. złotych. Strony także zobowiązały się do dalszych negocjacji w zakresie spłaty pozostałej kwoty. Na dzień bilansowy nie występowały ponadto przesłanki wskazujące na niewypłacalność dłużnika.

Wobec powyższego w ocenie Spółki ani na dzień bilansowy, ani dzień sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki za rok 2011 nie było zasadne dokonanie odpisu aktualizującego obejmującego przedmiotową należnością. Zawarte porozumienia oraz dokonane ustalenia dawały podstawę do przyjęcia, iż dłużnik wywiąże się z przyjętych zobowiązań. Ewentualne dokonanie odpisu aktualizującego na dzień bilansowy spowodowałoby obowiązek cofnięcia dokonanego odpisu już w następującym po dniu bilansowym okresie.

Dokonanie odpisu aktualizującego w zakresie pozostałej kwoty należności stało się zasadne, w związku z faktycznym wyczerpaniem możliwości zaspokojenia roszczeń Spółki, dopiero na dzień 30 czerwca 2012 roku, po otrzymaniu przez Spółkę informacji o wszczęciu postępowania likwidacyjnego dłużnika. Spółka objęła zatem wierzytelność odpisem w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za I półrocze 2012 roku pomimo faktu, że dłużnik wywiązywał się ze zobowiązania.

2. *„Podanie powodów nieobjęcia odpisem aktualizującym należności od spółki niepowiązanej w wysokości 211 tys. złotych oraz od spółki powiązanej w wysokości 319 tys. złotych. Proszę także o podanie nazw ww. spółek.”*

Spółka wyjaśnia, że należność w wysokości 211 tys. złotych dotyczyła spółki Danhoff Consultants Limited z siedzibą na Cyprze i stanowiła zapłatę za prawidłową realizację usługi, po której wykonaniu spółka Danhoff Consultants nie dostarczyła ostatecznej faktury, otrzymawszy jednak zapłatę ze strony Spółki. Spółka wystąpiła do kontrahenta o uzupełnienie dokumentacji z tytułu dokonanej usługi, jednakże pomimo podjętych działań w pierwszym półroczu 2012 roku nie otrzymała wymaganej przepisami prawa dokumentacji. W związku z faktem braku odpowiedniej dokumentacji potwierdzającej wykonanie usługi Spółka podjęła decyzję o dokonaniu odpisu aktualizującego w pełnej kwocie na 30 czerwca 2012 roku.

Należność w kwocie 319 tys. zł dotyczyła powiązanej ze Spółką spółki One Group sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Spółka wyjaśnia, że przedmiotowa wierzytelność nie została objęta odpisem aktualizującym na dzień 31 grudnia 2011 roku z uwagi na fakt prowadzenia pomiędzy podmiotami negocjacji w sprawie rozliczenia należności. W ocenie Spółki na dzień 31 grudnia 2011 roku nie było podstaw do stwierdzenia, iż ściąganie wierzytelności jest zagrożone lub nie zostanie rozliczone przez podmioty w inny sposób - usługa miała wzajemny charakter promocyjny/barterowy, z możliwością realizacji usług w rozbieżnych terminach. W ocenie Spółki nie było więc obiektywnych podstaw do objęcia wierzytelności odpisem aktualizującym.

3. *„Podanie powodów nieobjęcia odpisem aktualizującym w wysokości 100 % dochodzonych sądownie przez spółkę Media Point Group sp. z o. o. roszczeń w wysokości 549 tys. złotych.”*

Spółka wyjaśnia, że roszczenie zależnej od Spółki spółki Media Point Group sp. z o.o. w kwocie 549 tys. zł jest przedmiotem postępowania sądowego toczącego się z powództwa spółki Media Point Group sp. z o.o.

Niedokonanie przez Spółkę odpisu aktualizującego w wysokości 100 % dochodzonej przez zależną od Spółki spółkę Media Point Group sp. z o.o. wynika z faktu, iż w ocenie Spółki dokonanej na podstawie analizy akt postępowania oraz stanu faktycznego z nim związanego, pozwany nie zakwestionował całości roszczenia spółki Media Point Group sp. z o.o. W ocenie Spółki, zakładając uwzględnienie wszystkich zastrzeżeń dłużnika do wykonanych świadczeń roszczenie spółki Media Point Group sp. z o.o. wyniosłoby co najmniej 50 % dochodzonej kwoty.

Wobec powyższego zasadne było przyjęcie, iż na dzień bilansowy prawdopodobieństwo ewentualnego nieściągnięcia kwestionowanej wierzytelności dotyczy wyłącznie 50 % wartości dochodzonej w postępowaniu kwoty 549 tys. złotych. Taka też część wierzytelności powinna zatem być objęta odpisem aktualizującym.

Nadmienić należy, że postępowanie sądowe w przedmiotowej sprawie dotychczas się nie zakończyło, a w ocenie Spółki, na podstawie otrzymanych od pełnomocnika procesowego informacji, istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że spółka Media Point Group sp. z o.o. uzyska wyrok zasądający całość dochodzonej kwoty.

Niemniej jednak Spółka, w okresie dokonywania przez Spółkę przeglądu skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w wyniku powtórnej oceny sytuacji finansowej dłużnika i stwierdzenia, iż istnieje potencjalne ryzyko nieściągnięcia wierzytelności, podjęła decyzję o objęciu odpisem aktualizującym, na dzień bilansowy 30 czerwca 2012 roku, pozostałych 50 % należności.

4. *„Podanie powodów nieobjęcia odpisem aktualizującym aktywa w postaci posiadanych przez Spółkę akcji spółki notowanej na zorganizowanym rynku Newconnect. Proszę o podanie nazwy tej spółki.”*

Spółka wyjaśnia, że podmiotem, o którym mowa w zastrzeżeniu biegłego rewidenta była spółka Index Copernicus International S.A. z siedzibą w Warszawie (obecnie IDH S.A.).

Na dzień bilansowy 31 grudnia 2011 roku Spółka posiadała łącznie 82 105 510 akcji spółki Index Copernicus International S.A. co stanowiło 6,84 % udziału w kapitale zakładowym oraz w liczbie głosów. Na dzień 31 grudnia 2011 roku kapitał zakładowy spółki Index Copernicus International S.A. dzielił się na 1 200 619 580 akcji o wartości nominalnej 0,05 złotej każda jednakże wyłącznie 77 758 380 akcji wprowadzonych było wówczas do obrotu w alternatywnym systemie obrotu Newconnect. Pozostałe akcje w liczbie 1 122 861 200, w tym 61 935 600 akcji będących własnością Spółki, na dzień bilansowy 31 grudnia 2011 roku, było poza obrotem w zorganizowanym systemie obrotu Newconnect.

Mając na uwadze, że do obrotu w zorganizowanym systemie obrotu Newconnect wprowadzonych było jedynie 6,5 % wszystkich akcji spółki Index Copernicus International S.A. w ocenie Spółki, wycena akcji spółki Index Copernicus International S.A. według ich kursu giełdowego nie odzwierciedlała wartości godziwej spółki. Nadto Spółka wzięła po uwagę, że zorganizowany rynek obrotu Newconnect charakteryzuje się niską płynnością akcji co utrudnia ich rzeczywistą wycenę dokonywaną według aktualnego lub średniego kursu.

Spółka wyjaśnia, że inwestycja w akcje spółki Index Copernicus International S.A. była inwestycją o charakterze strategicznym. Spółka dokonując wycenę akcji brała pod uwagę głównie cenę ich objęcia oraz prognozy rozwoju głównego aktywa spółki Index Copernicus International S.A. (spółki Stereo.pl S.A. prowadzącej działalność w obszarze e-commerce). Na dzień bilansowy 31 grudnia 2011 roku w ocenie Spółki przyjęta wycena akcji była wyceną rzeczywistą i nie stanowiła przesłanki do dokonania odpisu aktualizującego ich wartość.

Spółka wyjaśnia, że objęcie odpisem aktualizującym aktywa nastąpiło na dzień 30 czerwca 2012 roku. po wystąpieniu przesłanek pozwalających obiektywnie stwierdzić, że istnieje ryzyko utraty wartości przedmiotowego aktywa. Spółka poddała wówczas powtórnej analizie perspektywy rozwoju obszaru e-commerce i biorąc pod uwagę wyniki przeprowadzonej analizy, przy uwzględnieniu niekorzystnych trendów rynkowych, podjęła decyzję o dokonaniu odpisu aktualizującego w pełnej wysokości.

5. *„Podanie powodów nieobjęcia odpisem aktualizującym roszczeń dochodzonych przez Spółkę na drodze postępowania sądowego w wysokości 689 tys. złotych.”*

Spółka wyjaśnia, iż nie objęła odpisem aktualizującym roszczeń dochodzonych na drodze postępowania sądowego w wysokości 689 tys. złotych albowiem na dzień bilansowy 31 grudnia 2011 roku dłużnik wierzytelności nie kwestionował jej wysokości ani zasadności. Dłużnik wielokrotnie uznał zobowiązanie wobec Spółki w całości, w tym również poprzez oświadczenie złożone w formie aktu notarialnego w dniu 15 kwietnia 2009 roku. Dłużnikiem była osoba fizyczna, a Spółka posiadała rzetelne i potwierdzone informacje na temat stanu majątkowego dłużnika i jego zdolności do zaspokojenia roszczeń Spółki. W ocenie Zarządu na dzień bilansowy 31 grudnia 2011 roku wierzytelność w kwocie 689 tys. złotych była w całości możliwa do odzyskania i nie było podstaw do objęcia jej odpisem aktualizującym. Prowadzone na dzień bilansowy 31 grudnia 2011 roku postępowanie zakończyło się zasądzeniem dochodzonej przez Spółkę kwoty.

6. „Podanie powodów nieobjęcia odpisem aktualizującym aktywa w postaci wykazywanych przez Spółkę udziałów w jednostce powiązanej na kwotę 500 tys. złotych, o której mowa w punkcie 6 powyżej. Proszę o odpowiedź czy i kiedy Spółka dokonała testu na utratę wartości wskazanego aktywa. Proszę również o wskazanie nazwy ww. jednostki powiązanej.”

Spółka wyjaśnia, że nie objęła, na dzień bilansowy 31 grudnia 2011 roku, odpisem aktualizującym aktywa w postaci udziałów spółki Admobile sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na kwotę 500 tys. złotych z uwagi na planowaną inwestycję w przedmiotowe aktywo oraz wykorzystanie aktywa do rozpoczęcia przedsięwzięcia w obszarze telefonii komórkowej w oparciu o bazy danych będących własnością spółki Admobile sp. z o.o. Spółka na dzień bilansowy 31 grudnia 2011 roku prowadziła w powyższym zakresie zaawansowane rozmowy z inwestorami zainteresowanymi wspólną inwestycją w aktywo. W ocenie Spółki na dzień bilansowy 31 grudnia 2011 roku nie było podstaw do objęcia aktywa odpisem aktualizującym.

Niemniej jednak w związku z odstąpieniem w II kwartale 2012 roku przez Spółkę od strategicznych planów inwestycyjnych związanych ze spółką Admobile sp. z o.o. zarząd Spółki postanowił o objęciu przedmiotowego aktywa odpisem aktualizującym w pełnej wysokości.

We wszystkich powyższych przypadkach, Spółka kierowała się rzetelnością i solidnością w ocenie aktualnej sytuacji poszczególnych kontrahentów. Podejmowała przy tym rozmowy zarówno ustne jak i korespondencyjne, pozwalające tym samym ocenić stopień prawdopodobieństwa spłaty, uzyskania dokumentacji, czy pozytywnego zakończenia poszczególnych zdarzeń gospodarczych.

Michał Lisiecki
Prezes Zarządu