

Warszawa, dnia 31 lipca 2012 r.

Michał Maciej Lisiecki
Prezes Zarządu
Platforma Mediowa Point Group S.A.
Aleje Jerozolimskie 146c
02-305 Warszawa

Sz.P.

Marcin Pachucki

**Zastępca Dyrektora Departamentu
Prawnego**

Komisja Nadzoru Finansowego

Pl. Powstańców Warszawy 1

00-950 Warszawa

DPP/WPAI/476/15/6/2012/MR

Pismo strony

W związku z wezwaniem do złożenia pisemnych zeznań w sprawie prowadzonego postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia kary administracyjnej na spółkę Platforma Mediowa Point Group S.A., wyjaśniam co następuje:

- 1) Spółka nie objęła konsolidacją aktywów przeznaczonych do sprzedaży.

Zarząd PMPG miał skonkretyzowane plany związane z nabyciem spółki Agencja Wydawniczo Reklamowa „WPROST” sp. z o.o.. Tytuły prasowe i związana z tym działalność wydawnicza prowadzona w tym momencie w grupie kapitałowej mogła zostać zastąpiona działalnością związaną z nowym tytułem. W związku z tym wartość dotychczas posiadanych tytułów, znaków towarowych poddana została profesjonalnej wycenie z zamiarem odsprzedaży w postaci spółki (Point Group Financial admobile spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k.), do której aktywa te zostały wniesione. Spółka ta posiadała i posiada możliwość generowania przychodów z odsprzedaży praw do używania w/w wartości niematerialnych i prawnych. W tamtym momencie PGFA była gotowa do natychmiastowej sprzedaży, były

rozpoczęte działania znalezienia nabywcy, cena oparta na bieżącej wycenie ekspertów była ceną racjonalną w odniesieniu do jej wartości godziwej. Okres sfinalizowania transakcji nie powinien przekroczyć 12 miesięcy. Tym samym zostały spełnione przesłanki zakwalifikowania tego aktywów do aktywów dostępnych do sprzedaży zgodne z MSSF 5 p 6-8 – pomimo sprawowania kontroli - poprzez spółkę dominującą i spółki zależne.

Kryzys rozpoczęty w 2008 roku zapoczątkował szereg zmian - które wcześniej wydawały się nieprawdopodobne - również na rynku mediów i zmodyfikował plany Zarządu odnośnie szybkiej sprzedaży PGFA. Zostały podjęte konieczne działania reagując na zmianę okoliczności, aktywnie poszukiwał inwestora. PGFA była gotowa do natychmiastowej sprzedaży, oferowana cena kształtowała się na poziomie podobnym do znanych Zarządowi transakcji, w ocenie Zarządu okres sfinalizowania transakcji nie powinien przekroczyć 12 miesięcy. Tym samym ponownie zostały spełnione przesłanki zakwalifikowania tego aktywów do aktywów dostępnych do sprzedaży zgodne z MSSF 5 p 6-8 oraz p 9.

2) Należności przeterminowane – Lembridge

Wymieniona spółka zagraniczna na każdy dzień bilansowy potwierdza istnienie należności i deklaruje chęć spłat, co systematycznie następuje – zadłużenie w jednostce dominującej zmalało z poziomu 5 mln w roku 2009 do kwoty niecałe 2 mln w I kwartale 2012. W całej Grupie spłaty byłyby jeszcze bardziej znaczące. Kontrahent ma wolę dotrzymania warunków umowy, nie występują u niego znaczące trudności finansowe oraz nie grozi mu upadłość czy inna reorganizacja – zatem nie występują przesłanki do utworzenia odpisu aktualizującego.

3) Należności BLT 488 tys.

Kwota należności dotyczyła skorygowanej faktury za zakup środka trwałego, który początkowo nabyty na własność, następnie w wyniku umowy został oddany w leasing. Jednocześnie z dostawcą trwały negocjacje związane z innymi porozumieniami. W związku z tym kwota ta była traktowana jako zabezpieczenie porozumień. Podkreślam, że w kolejnych opiniach zastrzeżenie się już nie pojawia.

4) Bartery – transakcje reklamowe MPG

Na powyższą ocenę biegłego – niemożność uzyskania informacji - mogła mieć wpływ sytuacja w spółce podczas badania bilansu: nieobecność Głównej Księgowej. Personel działu księgowego być może nie był w stanie przedstawić ewidencji dotyczącej umów barterowych satysfakcjonującej biegłego – pomimo, że faktyczny stan rozliczeń był poprawny. Przychody z tytułu reklam w transakcjach barterowych często drugostronnie – po stronie zakupów - dotyczą usług reklamowych, ale nie dzieje się tak zawsze. Ekwiwalentem są też inne świadczenia, produkty wykorzystywane w działalności gospodarczej np. usługi szkoleniowe, usługi informatyczne, koszty organizacji imprez, koszty dodatków do gazet – ich wartość można wiarygodnie ocenić. Strony umów niezależnie od siebie realizują wzajemne świadczenia, każdy podmiot jest zainteresowany sprzedażą swoich dóbr i wykorzystaniem oferowanych w zamian przez drugą stronę produktów. Najczęściej obsługa/konsumpcja tych transakcji następuje w różnych działach firmy, które mogą być nieświadome ich barterowego charakteru. Nieobecność głównej Księgowej mogła spowodować, że nie wszystkie transakcje zostały poprawnie zakwalifikowane i rozliczone – nie musi to jednak przesądzać o ich wadliwości. Nie negując poprawności metodologii, która podobne transakcje barterowe zaleca wyceniać bezwynikowo, należy podkreślić, że biegły nie analizował kompletnej ewidencji dotyczącej umów barterowych i wzajemnych rozrachunków w związku z czym nie można zweryfikować podanej kwoty zawiżenia rozrachunków ani odnieść się do

ewentualnego zaniżenia kosztów. Ponadto, jeśli chodzi o zawyżenie sumy bilansowej poprzez fakt nie dokonania kompensat wzajemnych rozrachunków – sytuacja taka nie ma wpływu na wynik finansowy jednostki, a dla uważnego czytelnika sprawozdania jest również neutralna jeśli chodzi o ocenę sytuacji majątkowej i finansowej jednostki.

5) Polityka rachunkowości

Brak przedstawienia biegłemu polityki rachunkowości jest trudny do wyjaśnienia, ponieważ dokumentacja taka w firmie była dostępna.

6) Wycena PGFA w sprawozdaniu jednostkowym

Wniesione aportem wartości niematerialne i prawne do nowej spółki zostały poddane profesjonalnej wycenie i w takiej wysokości (proporcjonalnie) rozpoznane jako wartość wniesionych udziałów w księgach wspólników. Wycena w wartości bilansowej przekazywanych składników niematerialnych nie odzwierciedlałaby wartości godziwej tego aktywa. Wytworzone we własnym zakresie znaki towarowe nie są aktywowane – wobec czego w ogóle mogą nie występować w bilansie jednostki. Czy oznacza to, że w przypadku sprzedaży jednostka powinna przyjmować, że nie poniosła nakładów na ich wytworzenie? Nakłady te są odnoszone bezpośrednio na wynik, tkwią w zyskach zatrzymanych. Transakcja wniesienia aportem jest podobna do transakcji sprzedaży – powstaje w tym momencie nowa wycena. Dodatkowo należy przypomnieć, że spółka PGFA przeznaczona była do sprzedaży, cena oparta na bieżącej wycenie ekspertów była ceną racjonalną w odniesieniu do jej wartości godziwej.

7) Inwestycje w jednostkach zależnych – wycena

MSR 36 wymaga poddania testowi na utratę wartości: wartości firmy oraz wartości niematerialnych o nieokreślonym okresie użytkowania i takich, które nie są jeszcze gotowe do użytkowania - co rok, zaś pozostałych składników aktywów - gdy występują do tego przesłanki, których identyfikacją zajmuje się kierownik jednostki. Takimi przesłankami mogą być:

- znaczące i niekorzystne zmiany zakresu lub sposobu, w jaki dany składnik aktywów jest lub będzie użytkowany, np. na skutek zaniechania działalności,
- wystąpienie dowodów pochodzących ze sprawozdawczości wewnętrznej świadczących o uzyskiwaniu przez dany składnik aktywów wyników ekonomicznych gorszych od oczekiwanych,
- wystąpienie zmian o charakterze rynkowym lub gospodarczym w otoczeniu, w którym jednostka prowadzi działalność lub na rynkach, na które dany składnik aktywów jest przeznaczony,
- wzrost rynkowych stóp procentowych lub innych rynkowych stóp zwrotu z inwestycji.

Na dzień bilansowy 2009 nie występowały przesłanki, które wskazywałyby na konieczność dokonania odpisów aktualizujących aktywów finansowych ponad te, które były utworzone. (2,5 mln zł)

8) Odpis aktualizujący - pożyczki i obligacje od jednostek powiązanych 170 + 150 TPLN, których termin wykupu zapadł w 2009.

9) Wartość firmy po nabyciu AWR 12,8 mln

Wartość firmy powstała w wyniku objęcia 80% udziałów w spółce AWR Wprost dotyczyła wyłącznie znaku Wprost – wobec tego nie było konieczności wyodrębniania składników. Udziały zostały nabyte w grudniu 2009 roku na rynku – można więc uznać, ich że wartość odpowiadała wartości godziwej, a w roku 2010 - pierwszym roku działania spółki w Grupie - wynik finansowy znacząco się polepszył, podobnie znacząco wzrosły nakłady – należało więc uznać, że nie nastąpiła utrata wartości tego aktywa - zatem test na utratę wartości nie był konieczny.

10) Gemtext – nie poddanie badaniu SF

Badanie bilansu Spółki wiąże się ze znacznymi kosztami, stąd - jeśli spółka nie podlega obowiązkowi badania, a tak było w przypadku spółki Gemtext - nie poddaje się jej badaniu bez szczególnej przyczyny. Zamiarem udziałowca od dłuższego czasu była sprzedaż tego podmiotu – zatem tym bardziej nie był zainteresowany ponoszeniem dodatkowych kosztów. Spółka Grmtext prowadzi księgi w tym samym systemie, co pozostałe spółki Grupy, uzyskanie potrzebnych informacji z jej strony nie było problemem, a fakt posiadania przez nią maszyn i urządzeń drukarskich – znaczących aktywów trwałych – był możliwy do zweryfikowania bez konieczności badania bilansu.

11) Zmiana sposobu prezentacji - porozumienie z AWR

Spółka poprawiła prezentowane poprzednio błędnie dane, poprawiając zarazem dane porównawcze. W istocie w roku 2010 kwota dotycząca zawartej umowy ze spółką AWR prezentowana była błędnie jako kredyty i pożyczki. Zobowiązanie wobec AWR powstało w wyniku porozumienia o przejęciu wierzytelności i jako takie powinno być zaliczone do pozostałych zobowiązań, co skorygowano w 2011 roku.