

Warszawa, dnia 14 listopada 2011 r.

Sz.P.

Marcin Pachucki

Dyrektor Departamentu Postępowań

Komisja Nadzoru Finansowego

Pl. Powstańców Warszawy 1

00-950 Warszawa

Strona: Platforma Mediowa Point Group S.A.

Aleje Jerozolimskie 146 C

02-305 Warszawa

Znak sprawy: DPO/AI/476/46/3/11/MR

Pismo strony

W związku z wszczętym w dniu 10 października 2011 r. postępowaniem administracyjnym w przedmiocie nałożenia kary administracyjnej wobec podejrzenia naruszenia przez Spółkę art. 56 ustawy a dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2009 r. Nr 185, poz. 1439), na podstawie § 79 ust. 2 Kpa składam niniejszym wyjaśnienia do zeznań Pana Krzysztofa Ławeckiego, biegłego Eridian Audyt Krzysztof Ławecki, a dodatkowo wnoszę o przesłuchanie w charakterze świadka: 1) Grażyny Ilkowskiej – księgowej w Spółce, a w charakterze strony 2) Michała Lisieckiego – Prezesa Zarządu, na adres Spółki, na okoliczność dopełnienia przez Spółkę obowiązków wynikających z art. 56 ustawy o ofercie.

WYJAŚNIENIA

ZASTRZEŻENIA DO SPRAWOZDANIA SKONSOLIDOWANEGO GRUPY KAPITAŁOWEJ PMPG ZA 2010 ROK

Pkt 1

Treść zastrzeżenia: „Sprawozdanie finansowe Spółki Point Group Financial Admobilier spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa nie zostało objęte skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym pomimo posiadanej kontroli oraz braku kryterium wynikającego z MSR 27 do wyłączenia z zakresu konsolidacji. W przypadku objęcia konsolidacją sprawozdania tej spółki skonsolidowany kapitał własny uległby zmniejszeniu o wartość 15 479 tys. złotych, tj. o różnicę z wyceny wkładów niepieniężnych jaką spółka objęte skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym wykazały w pozostałych przychodach operacyjnych w sprawozdaniu za rok 2009.”

Komentarz

Spółka Point Group Financial Admobilier Sp. z o.o. Sp. k. nie została objęta konsolidacją sprawozdań finansowych przez Platformę Mediową Point Group S.A., gdyż celem jej utworzenia oraz głównym założeniem podejmowanych działań było, iż zostanie ona sprzedana możliwie jak najszybciej, zdecydowanie przed upływem 12 miesięcy. Spółka nie zamierzała sprawować kontroli nad tym aktywem w dłuższym okresie i nie zakwalifikowała go do konsolidacji sprawozdań finansowych.

Podstawą takiego działania był MSR 27 pkt 12, zgodnie z którym skonsolidowane sprawozdanie finansowe obejmuje wszystkie jednostki zależne jednostki dominującej, przy czym stosownie do objaśnienia MSR 27 WP7: standard nie wymaga obejmowania konsolidacją nabytej jednostki zależnej, jeżeli istnieją dowody, że w zamierzeniu kontrola nad nią będzie miała charakter tymczasowy.

Udziały w tym podmiocie pokazywane były w bilansie Spółki przez cały okres od momentu ich nabycia jako aktywa trwale przeznaczone do sprzedaży zgodnie z MSSF 5. Zdaniem Spółki udziały te spełniały wszystkie wymogi MSSF 5, gdyż ich wartość bilansową Spółka zamierzała odzyskać w drodze sprzedaży, dostępne były do sprzedaży natychmiast, ich sprzedaż była wysoce prawdopodobna w krótkim okresie czasu z uwagi na atrakcyjność aktywów, wdrożone były aktywne działania w kierunku sprzedaży, a proponowana cena była adekwatna do cen rynkowych.

Należy dodać, że MSSF 5 dopuszcza możliwość wydłużenia ponad 12 miesięcy okresu potrzebnego na sfinalizowanie transakcji sprzedaży ponad jeden rok.

Opóźnienie sprzedaży Point Group Financial Admobilier Sp. z o.o., Sp. k. powstało z przyczyn pozostających poza kontrolą jednostki. Ogłoszenie upadłości Lehman Brothers we wrześniu 2008 roku spowodowało kryzys na rynku kredytów hipotecznych i ogólnoswiatowy kryzys finansowy. W konsekwencji pogorszyła się kondycja wielu banków, zmniejszyła się ilość transferów międzybankowych, zastrzone zostały zasady udzielania finansowania dla

przedsiębiorstw, a co za tym idzie znacząco pogorszyły się ogólne warunki gospodarcze, koniunktura, skłonność inwestycyjna.

W 2011 roku sytuacja nie uległa poprawie. Z uwagi na to, z powodu istotnych zmian parametrów rynkowych i braku pozytywnych skutków podjętych starań, Spółka ostatecznie odstąpiła od zamiaru sprzedaży tego aktywa. Zarząd jednostki dominującej podjął decyzję o włączeniu Point Group Financial Admotive Sp. z o.o. Sp. k. do konsolidacji sprawozdań finansowych wraz z raportem okresowym za I kwartał 2011 roku.

Pkt 2

Treść zastrzeżenia: „Na dzień 31 grudnia 2010 roku Jednostka dominująca wykazuje w sprawozdaniu finansowym należności krótkoterminowe od spółki zagranicznej powstałe w latach 2008-2009 w wysokości 3 800 tys. złotych. Naszym zdaniem, biorąc pod uwagę przeterminowanie należności, istnieje ryzyko, że należności te nie zostaną spłacone w pełnej wysokości.”

Komentarz

Zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności klasyfikowane są jako aktywa finansowe, co oznacza, że dla tych należności należy stosować MSR 39 Instrumenty finansowe: ujmowanie i wycena. Zawarta tam definicja określa należności jako aktywa finansowe nie będące instrumentami pochodnymi, z ustalonymi lub możliwymi do ustalenia płatnościami, które nie są kwotowane na aktywnym rynku, inne niż aktywa finansowe zakwalifikowane przez jednostkę do sprzedaży, przeznaczone do obrotu oraz te, których posiadacz może nie odzyskać w pełnej kwocie z innego powodu niż pogorszenie obsługi kredytu.

MSR 39 wskazuje, aby na każdy dzień bilansowy ocenić, czy istnieją obiektywne dowody utraty wartości składnika aktywów finansowych, takie jak:

- znaczące trudności finansowe dłużnika,
- niedotrzymanie warunków umowy,
- wysokie prawdopodobieństwo upadłości lub innej reorganizacji finansowej dłużnika,

Zdaniem Zarządu żadna z powyższych okoliczności nie wystąpiła, gdyż według informacji otrzymywanych od kontrahenta opóźnienie w spłacie spowodowane było przejściowymi, nieznaczącymi trudnościami płatniczymi. Saldo należności z w/w kontrahentem wynoszące na 01.01.2010r. 5,0 mln zł zmniejszyło się w wyniku spłat o 1,2 mln zł w roku 2010. Ponadto Zarząd brał pod uwagę możliwość kompensaty wzajemnych rozrachunków z innymi spółkami w Grupie – fakt taki miał miejsce w marcu 2011 roku, skompensowana kwota wyniosła 0,5 mln zł.

Zarząd Spółki uznał te fakty za wystarczające przesłanki, aby nie tworzyć odpisu aktualizującego na powyższą należność na dzień bilansowy.

Pkt 3

Treść zastrzeżenia: „Na dzień 31 grudnia 2010 roku, Jednostka dominująca nie dokonała ostatecznego rozliczenia wartości firmy w kwocie 12.870 tys. złotych, powstałej w wyniku objęcia 80% udziałów w Spółce Agencja Wydawniczo-Reklamowa „Wprost” Sp. z o.o. poprzez ustalenie wartości godziwej dających się wyodrębnić składników aktywów. Jednostka dominująca nie przeprowadziła testu na utratę wartości tego aktywa.”

Komentarz

W bilansie skonsolidowanym Grupy Kapitałowej PMPG występuje wartość niematerialna i prawna na kwotę 12.800 tys. zł, powstała w wyniku objęcia 80% udziałów w Agencji Wydawniczo-Reklamowej Wprost Sp. z o.o. (AWR Wprost sp. z o.o.).

Spółka nie zgadza się z zastrzeżeniem audytora, że nie dokonała wydzielenia z wartości firmy dających się wyodrębnić składników aktywów. W ocenie Zarządu PMPG S.A. cała powstała w sprawozdaniu skonsolidowanym Grupy Kapitałowej PMPG wartość w kwocie 12.800 tys. zł odpowiada wartości znaku towarowego WPROST.

W momencie nabycia w grudniu 2009 roku firma AWR Wprost sp. z o.o. była w złej kondycji finansowej, miała małej wartości bazę czynnych klientów, niezadawalającą i niewydajną organizację. W tamtym okresie nakład wydawanego czasopisma Wprost sięgał jedynie około 70 tysięcy egzemplarzy. Tym samym istotnym aktywem spółki z punktu widzenia PMPG S.A. był jedynie zawarty w wartości firmy znak towarowy WPROST.

W związku z tym uznać należy, że cała powstała w wyniku nabycia AWR Wprost wartość firmy dotyczyła znaku towarowego Wprost (12.800 tys. zł) i żadne inne aktywa nie podlegały wyodrębnieniu. Z tego powodu, zastrzeżenie odnoszące się do niewydzielenia z wartości firmy innych aktywów nie jest słuszne. .

Spółka nie zgadza się również z zarzutem audytora, że powinna dokonać dodatkowych testów na utratę wartości pokazywanej w bilansie skonsolidowanym wartości firmy na koniec 2010 roku, innych niż wykonane przez Zarząd jednostki analizy. W naszym przypadku nie należy bowiem rozpatrywać wyceny wartości firmy, a wycenę aktywa w postaci znaku towarowego.

Zgodnie z MSR 36 przy ocenie utraty wartości nie jest konieczne dokonywanie innych porównań, jeśli okaże się, że wartość godziwa (możliwa do uzyskania ze sprzedaży) pomniejszona o koszty sprzedaży aktywa jest wyższa od jego wartości bilansowej. Przyjmuje się wówczas, że nie nastąpiła utrata wartości tego składnika aktywów. Można przyjąć za wiarygodne ustalenie wartości odzyskiwalnej aktywa z poprzedniego okresu, jeśli analiza zdarzeń oraz okoliczności, jakie zaszły od tamtej pory wskazują na niewielkie prawdopodobieństwo utraty wartości (MSR 36, pkt 19 i 24 c)).

Zdaniem Zarządu Spółki w przypadku wartości znaku towarowego WPROST zachodziły na koniec 2010 roku oba powyższe przypadki, co wykluczało konieczność dokonywania dodatkowych pracochłonnych testów na utratę wartości aktywa. Spółka AWR Wprost sp. z o.o. została nabyta w końcu grudnia 2009 roku po wartości rynkowej. Wartość znaku

towarowego z tego momentu była więc jego wartością godziwą. Na koniec 2010 roku Spółka dokonała analizy kondycji finansowej AWR Wprost, a co za tym idzie kwestie wzrostu wartości aktywów związanych z działalnością Spółki. W ciągu 12 miesięcy 2010 roku wynik AWR Wprost Sp. z o.o. wzrósł z minus 11,5 mln zł na koniec 2009 roku aż do plus 9,8 mln. Jednocześnie wzrósł znacząco nakład wydawanego tygodnika Wprost do ponad 130 tys. egzemplarzy. Z takim nakładem Wprost uplasował się na wysokim drugim miejscu wśród konkurencji, zaraz po Polityce, co wpłynęło na nawiązanie współpracy z dużymi domami mediowymi i wzrostem zysków z reklam. Wszystkie te przemiany spowodowały, że wartość godziwa marki Wprost znacząco wzrosła w stosunku do stanu z dnia zakupu spółki.

Stosowny test na utratę wartości znaku towarowego WPROST zostanie przeprowadzony do sprawozdania rocznego za rok 2011 z uwagi na upływ czasu i dużą zmienność warunków rynkowych w ostatnich kilkunastu miesiącach działalności.

Pkt 4

Treść zastrzeżenia: „Jednostka dominująca nie poddała badaniu sprawozdania finansowego Spółki zależnej Gemtext Sp. z o.o., która w naszej ocenie ma istotne znaczenie, m.in. w obszarze aktywów trwałych, dla wyrażenia opinii o skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Z uwagi na ten fakt, nie jesteśmy w stanie określić wartości ewentualnych korekt, które zostałyby ujęte w przypadku poddania badaniu sprawozdania finansowego Gemtext Sp. z o.o.”

Komentarz

Spółka Gemtext nie podlegała obowiązkowi badania za rok 2010, gdyż nie przekraczała przynajmniej 2 z 3 warunków wyrażonych w ustawie o rachunkowości:

- suma aktywów bilansu na koniec roku obrotowego równowartość w walucie polskiej 2 500 000 EURO > GEMTEXT 8 907 371 zł
- przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów oraz operacji finansowych za rok obrotowy równowartość w walucie polskiej 5 000 000 EURO > GEMTEXT 4 671 683 zł

Zgromadzenie Wspólników Spółki Gemtext nie zawarło umowy o badanie sprawozdania tej spółki.

Ponadto Zarząd w ciągu roku 2010 aktywnie poszukiwał Inwestora w celu sprzedaży tego aktywa, negocjacje w tej sprawie były mocno zaawansowane (podpisano umowę przedwstępną), niestety zakończyły się niepowodzeniem, o czym spółka poinformowała inwestorów w dniu 12 stycznia 2011 roku (Raport bieżący nr 3/2011).

ZASTRZEŻENIA DO SPRAWOZDANIA JEDNOSTKOWEGO SPÓŁKI PMPG S.A. ZA 2010 ROK

Pkt 5

Treść zastrzeżenia: „W dniu 12 marca 2009 roku została zarejestrowana, powołana przez Spółkę Platforma Mediowa Point Group S.A. spółka Point Group Financial Admibile spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa. Następnie w dniu 13 marca 2009 roku dokonano zwiększenia wysokości wkładu poprzez wniesienie wkładu niepieniężnego w postaci znaków towarowych oraz praw z tytułu rejestracji powiązanych z nimi tytułów prasowych o wartości rynkowej 11.041 tys. złotych. Wartość bilansowa wkładu wniesionego przez Spółkę wynosiła 110 tys. złotych. Spółka wykazała w sprawozdaniu finansowym za rok 2009 w pozycji inwestycji krótkoterminowych udziały w jednostce zależnej w wartości godziwej tj. 11.041 tys. złotych odnosząc różnicę pomiędzy wartością bilansową wniesionych składników aktywów a ich wartością godziwą w kwocie 10.931 tys. złotych w pozostałe przychody operacyjne. Naszym zdaniem, cena nabycia udziałów w spółce zależnej powinna być rozpoznana w 2009 roku, w wysokości wartości bilansowej wnoszonych składników wartości niematerialnych. W przypadku prawidłowego ujęcia wartości udziałów w sprawozdaniu finansowym za 2010 rok kapitał własny oraz wartość aktywów byłyby niższe o 10.931 tys. złotych.”

Komentarz

W odniesieniu do ujęcia wartości aportu w postaci znaków towarowych do Point Group Financial Admibile Sp. z o.o., Sp. k., należy zaznaczyć, że MSR 38 nie wprowadza zakazu wyceny wartości niematerialnych i prawnych w wartości godziwej, uzależniając to jedynie od spełnienia pewnych warunków, przy czym kryterium występowania aktywnego rynku jest nie do końca dookreślone, a podobne transakcje rynkowe odbywają się i wyznaczają ceny rynkowe takich aktywów.

Spółka dysponowała aktywami niematerialnymi, których zerowa wartość bilansowa była znacząco zaniżona w stosunku do ich wartości godziwej. Ponieważ aktywa te miały być przedmiotem aportu, Spółka dołożyła starań, by wycenić je do wartości godziwej w sposób spełniający warunki MSR 38, wynajmując doświadczoną firmę audytorsko-consuldingową. Jednocześnie w momencie wnoszenia aportu do Point Group Financial Admibile Sp. z o.o., Sp. k., kierując się zamiarem rzetelnego odzwierciedlenia wartości aktywów w sprawozdaniu finansowym, Spółka dokonała w księgach wyceny aktywów niematerialnych zgodnie z uzyskaną profesjonalną wyceną.

W związku z planami zbycia Point Group Financial Admibile po wniesieniu aportu, w wyniku domknięcia takiej transakcji Spółka uzyskałaby rynkowe potwierdzenie wykonanej. Przeprowadzona wycena miała na celu urealnienie treści operacji gospodarczych oraz rzetelne poinformowanie odbiorców sprawozdania finansowego.

Z uwagi na kryzys i trudne warunki rynkowe Zarząd Spółki zdecydował o pozostawieniu Point Group Financial Admibile w strukturze Grupy Kapitałowej i powrocie do pierwotnej wyceny aktywów niematerialnych będących przedmiotem aportu.

Pkt 6

Treść zastrzeżenia: „Na dzień 31 grudnia 2010 roku Spółka wykazuje w sprawozdaniu finansowym należności krótkoterminowe od Spółki zagranicznej powstałe w latach 2008-2009 w wysokości 3.800 tys. złotych. Naszym zdaniem, biorąc pod uwagę przeterminowanie należności, istnieje ryzyko braku ich spłaty w całej należnej wysokości.”

Komentarz

Jak w pkt 2.

Pkt 7

Treść zastrzeżenia: „W pozycji „aktywa finansowe” Spółka wykazuje udziały i akcje w jednostkach powiązanych na łączną kwotę 9.604 tys. złotych. Do dnia wydania opinii Spółka nie przedstawiła audytorowi dowodów na brak przesłanek świadczących o utracie wartości posiadanych udziałów i akcji. W związku z tym, nie jesteśmy w stanie stwierdzić, czy na dzień bilansowy nie doszło do trwałej utraty wartości posiadanych udziałów i akcji.”

Komentarz

Na każdy dzień bilansowy Spółka ocenia, czy istnieją jakiegokolwiek przesłanki wskazujące na to, że mogła nastąpić utrata wartości któregoś ze składników aktywów. W razie stwierdzenia, że przesłanki takie zachodzą, lub w razie konieczności przeprowadzenia corocznego testu sprawdzającego, czy nastąpiła utrata wartości, Spółka dokonuje oszacowania wartości odzyskiwalnej danego składnika aktywów.

Wartość odzyskiwalna składnika aktywów odpowiada wartości godziwej tego składnika aktywów lub ośrodka wypracowującego środki pieniężne, pomniejszonej o koszty sprzedaży lub wartości użytkowej, zależnie od tego, która z nich jest wyższa. Wartość tę ustala się dla poszczególnych aktywów, chyba że dany składnik aktywów nie generuje samodzielnie wpływów pieniężnych, które w większości są niezależne od tych, które są generowane przez inne aktywa lub grupy aktywów. Jeśli wartość bilansowa składnika aktywów jest wyższa niż jego wartość odzyskiwalna, ma miejsce utrata wartości i dokonuje się wówczas odpisu do ustalonej wartości odzyskiwalnej. Przy szacowaniu wartości użytkowej prognozowane przepływy pieniężne są dyskontowane do ich wartości bieżącej przy zastosowaniu stopy dyskontowej przed uwzględnieniem skutków opodatkowania, która odzwierciedla bieżące rynkowe oszacowanie wartości pieniądza w czasie oraz ryzyko typowe dla danego składnika aktywów. Odpisy aktualizujące z tytułu utraty wartości składników majątkowych używanych w działalności kontynuowanej ujmuje się w tych kategoriach kosztów, które odpowiadają funkcji składnika aktywów, w przypadku którego stwierdzono utratę wartości.

Spółka nie utworzyła odpisów aktualizujących na poniższe jednostki powiązane kierując się następującymi przesłankami:

PMPG 2010-12

Udziały powiązane	Wartość netto udziałów	Przesłanki
1	2	3
Media Point Group Sp. z o.o.	50 000,00	Dodatnie kapitały własne. Wdrożony program dotyczący działalności nierentownych, w tym ?Dlaczego i Machiny, zachowana płynność finansowa, dobre perspektywy rozwoju.
BTL Point Group Sp. z o.o.	50 000,00	Dodatnie kapitały własne, pogorszenie wyniku jedynie chwilowe na skutek odejścia kluczowego klienta, wdrażany program sprzedażowy i duży potencjał rozwojowy (wyniki działań widoczne w ostatnich miesiącach 2011).
Admobile Sp. z o.o.	500 000,00	Plany rozwojowe wobec spółki, z wykorzystaniem jej potencjału.
TV Point Group Sp. z o.o.	50 000,00	Spółka w trakcie rozwoju i inwestycji, w tamtym momencie plany dopłat do kapitału
Index Copernicus International S.A.	816 901	Dodatnie kapitały własne, obiecujące poszukiwania inwestora (inwestor znaleziony w 2011 roku).
Distribution Point Group Sp. z o.o.	15 000	Spółka nowa, w fazie rozwoju, z dużym potencjałem. W 2011 roku ma już dodatnie wyniki z działalności.
Agencja Wydawniczo-Reklamowa "Wprost" Sp. z o.o.	8 072 500	Bardzo dobry wynik finansowy za 1. rok posiadania spółki w Grupie
New Media Point Group Sp. z o.o.	50 000	Spółka założona w 2010, w fazie przygotowań do rozpoczęcia działalności, poniesiona strata nieznacząca
	9 604 401	

Jednocześnie większość wymienionych spółek podlega konsolidacji sprawozdań finansowych i z ich kondycją finansową audytor zapoznał się podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Paulina Piaszczyk



Prawnik