

Warszawa, dnia 17 czerwca 2013 roku

Platforma Mediowa Point Group S.A.

Ul. Aleje Jerozolimskie 179

02-222 Warszawa

Komisja Nadzoru Finansowego

Plac Powstańców Warszawy 1

Skr. Poczтовая nr 419

00-950 Warszawa

DPP/WPAI/476/15/28/12/13/MR

Działając w imieniu spółki pod firmą Platforma Mediowa Point Group S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako Emitent) w związku z zawiadomieniem z dnia 7 czerwca 2013 roku, które zostało doręczone Emitentowi w dniu 10 czerwca 2013 roku niniejszym wnoszę o:

- Zakończenie postępowania wszczętego postanowieniem z dnia 10 października 2011 roku udzieleniem pouczenia lub zaleceń.

UZASADNIENIE

W dniu 10 października 2011 roku Komisja Nadzoru Finansowego (dalej jako Komisja) wszczęła z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie nałożenia, na podstawie art. 96 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (dalej jako ustawa o ofercie), kary administracyjnej wobec podejrzenia naruszenia przez Emitenta art. 56 ustawy o ofercie.

W trakcie trwania postępowania Komisja zwracała się o wyjaśnienia dotyczące zastrzeżeń biegłych rewidentów zamieszczonych w wydanych do sprawozdań finansowych Emitenta opiniach będących załącznikami do raportów okresowych Emitenta: RS 2009, R 2009, PS 2010, RS 2010, R 2010 oraz PS 2011.

W przedmiotowym postępowaniu Komisja Nadzoru Finansowego przeprowadziła dowody z raportów okresowych Emitenta (RS 2009, R 2009, PS 2010, RS 2010, R 2010 oraz PS 2011), wyjaśnień biegłych rewidentów (PKF Audyt sp. z o.o. oraz Eridan Audit sp. z o.o.), wyjaśnień Emitenta oraz głównej księgowej Emitenta (Grażyny Ilkowskiej).

Ze zgromadzonych dowodów ustalić można, że opinie biegłych rewidentów badających sprawozdania finansowe Emitenta zawarte w raportach okresowych RS 2009, R 2009, PS 2010, RS 2010, R 2010 oraz PS 2011, przekazywanych na podstawie art. 56 ust. 1 pkt. 2 ustawy o ofercie, zawierały zastrzeżenia do sposobu sporządzenia tychże sprawozdań. Zastrzeżenia m.in. wyczerpująco zostały przedstawione przez Komisję w piśmie do Emitenta z dnia 26 czerwca 2012 roku.

Emitent złożył stosowne wyjaśnienia do przedmiotowych zastrzeżeń w pismach z dnia 14 listopada 2011 roku, 31 lipca 2012 roku oraz 17 czerwca 2013 roku.

W związku z powyższym należy podnieść co następuje:

Zgodnie z par. 3 ust. 1 rozporządzenia ministra finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (dalej jako rozporządzenie) - **raporty bieżące i okresowe powinny zawierać informacje odzwierciedlające specyfikę opisywanej sytuacji oraz powinny być sporządzone w sposób prawdziwy, rzetelny i kompletny.** Dalej, zgodnie z par. 3 ust. 3 rozporządzenia, przekazywane przez emitenta **raporty bieżące i okresowe powinny być sporządzone w sposób umożliwiający inwestorom ocenę wpływu przekazywanych informacji na sytuację gospodarczą, majątkową i finansową emitenta.**

Zgodnie natomiast z normami zawartymi w art. 90 ust. 1 pkt. 2, 91 ust. 1 pkt. 3 oraz 92 ust. 1 pkt. 3 rozporządzenia Emitent zobowiązany jest do zawarcia we wskazanych tamże raportach okresowych **sprawozdania finansowe, sporządzone zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości i zbadane przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych, zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami zawodowymi.**

W tym miejscu należy zaznaczyć, że celem uregulowania nakazującego badanie sprawozdań finansowych spółek akcyjnych, zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości, jest **wyrażenie przez biegłego rewidenta pisemnej opinii wraz z raportem o tym, czy sprawozdanie finansowe jest zgodne z zastosowanymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz czy rzetelnie i jasno przedstawia sytuację majątkową i finansową, jak też wynik finansowy badanej jednostki.** Opinia biegłego rewidenta ma więc na celu wyszukanie przez specjalistę z zakresu rachunkowości i sprostowanie ewentualnych błędów lub nieścisłości zawartych w sprawozdaniu sporządzonym przez jednostkę. W skrajnych przypadkach – jeżeli sprawozdanie nie spełnia wymogów określonych w przepisach prawa biegły rewident może wydać opinię negatywną lub nawet odstąpić od badania. Nie mniej jednak sprawozdanie finansowe sporządzone przez jednostkę uzupełnione o pisemną opinią biegłego rewidenta powinno przedstawiać w sposób rzetelny i kompletny sytuację finansową jednostki.

Emitent wyjaśnia, że podstawowym przedmiotem działalności Emitenta i spółek wchodzących w skład jego grupy kapitałowej jest działalność usługowa w zakresie mediów i reklamy. Pozostałe świadczone przez Emitenta lub podmioty powiązane usługi to m.in. działalność drukarska, wydawnicza, marketingowa. Ani Emitent ani żaden z jego podmiotów zależnych nie prowadzi działalności w zakresie doradztwa księgowego, finansowego czy prawnego - Emitent ani podmioty z nim powiązane nie są zatem specjalistami w przedmiotowym zakresie. Ponieważ Emitent jest akcyjną spółką publiczną, podlegającą określonym powyżej obowiązkom informacyjnym, to do współpracy w zakresie sporządzania i weryfikacji sprawozdań

finansowych zatrudnia fachowców, w szczególności audytorów. Organ Emitenta uprawniony do wyboru biegłego rewidenta kieruje się przy wyborze przede wszystkim niezależnością i renomą podmiotu.

Niezależność i renoma podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych umożliwia sporządzanie i przekazywanie raportów okresowych w sposób rzetelny, pełny, przejrzysty.

Emitent zatem przy sporządzaniu raportów okresowych kieruje się zasadami rzetelności i przejrzystości.

Wskazać należy, że jedynie w wyniku rzetelnego poddania sprawozdania finansowego badaniu biegłego rewidenta pozwala na osiągnięcie efektu w postaci rzeczywistej oceny pod kątem prawidłowości jego sporządzenia. W ocenie Emitenta występowanie ewentualnych zastrzeżeń w opinii biegłego rewidenta, pod warunkiem, że zastrzeżenia wyjaśniać będą rozbieżności, świadczy o rzeczywistym i rzetelnym poddaniu go pod badanie. Jak wskazuje pewna praktyka na rynku stosowana przez niektóre spółki, w tym także tych publiczne, stała współpraca z wybranymi audytorami ma na celu przede wszystkim maskowanie faktycznych nieprawidłowości poprzez prezentację sprawozdań finansowych wolnych od jakichkolwiek zastrzeżeń. W ocenie Emitenta nie jest to rzetelne sporządzanie raportów okresowych dlatego też Emitent nie chce powielać tej praktyki.

W ocenie Emitenta bardziej wartościowa dla spółki, akcjonariuszy, potencjalnych inwestorów oraz rynku kapitałowego jest opinia biegłego rewidenta wskazująca na ewentualne nieścisłości (oczywiście nie powodujące istotnej zmiany obrazu sytuacji finansowej) aniżeli opinia biegłego rewidenta, która w sposób nierzetelny prezentuje sprawozdanie wolne od jakichkolwiek zastrzeżeń. W takim bowiem przypadku akcjonariusze, potencjalni inwestorzy czy nadzór nad spółką nie praktycznie żadnych możliwości na dostrzeżenie ukrytych nieścisłości. Natomiast rzetelna opinia odnosząca się także do nieścisłości zawartych w sprawozdaniu finansowym umożliwia spółce bardziej szczegółową analizę zaistniałego problemu i rozwiązanie go w sposób należyty, a akcjonariuszom daje pełną ocenę sytuacji finansowej spółki.

Tak też jest w przypadku Emitenta, który konfrontując sporządzone przez Zarząd sprawozdanie finansowe z wiedzą biegłego rewidenta oczekuje ewentualnych zastrzeżeń, aby w następnym okresie móc, korzystając z porady profesjonalisty, zastosować się do udzielonych rekomendacji i wprowadzić odpowiednie zmiany.

Emitent wskazuje ponadto, że także stosowana przez niego współpraca z większą ilością biegłych rewidentów, aniżeli jeden, na przestrzeni kilku lat, powoduje zwiększenie efektywności pracy biegłych rewidentów, a co za tym idzie urzeczywistnienie stosowanej przez Emitenta zasady przejrzystości. Jak bowiem wynika z doświadczenia Emitenta biegli rewidenci pochodzący z różnych zespołów, posiadający często różne poglądy w dziedzinie rachunkowości (co ciekawe czasami całkowicie rozbieżne), są w stanie wykazać więcej nieścisłości aniżeli jeden biegły rewident tudzież jeden zespół pracujący w oparciu o te same wytyczne i standardy. A zatem badanie sprawozdania finansowego staje się skuteczniejsze. Emitent natomiast posiada dokładniejszą analizę sprawozdania finansowego i możliwość zastosowania się do przedstawionych uwag w okresach następnych. Jak wynika z zebranego materiału dowodowego Emitent w większości wykazanych przypadków wniesienia zastrzeżeń wyjaśniał je już przy okazji kolejnego raportu okresowego. W ocenie Emitenta poleganie na różnych biegłych rewidentach umożliwia także wyeliminowanie błędów popełnianych przez samych biegłych rewidentów.

W ocenie Emitenta rzetelne poddawanie sprawozdań finansowych pod badanie biegłych rewidentów, które skutkuje wydawaniem opinii w sposób przejrzysty prezentujących nieścisłości prowadzi do skutecznego wyeliminowania tychże nieścisłości. Potwierdzeniem opinii Emitenta jest fakt, iż sprawozdania finansowe

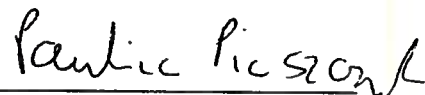
Emitenta i jego Grupy Kapitałowej za rok 2012 nie prezentują już żadnych zastrzeżeń. W ocenie Emitenta w przypadku niepoddawania przez Emitenta sprawozdań tak szczegółowym badaniom skutkującym wystąpieniem zastrzeżeń nie można byłoby uzyskać pozytywnego rezultatu – jakim jest przejrzyste dla akcjonariuszy sprawozdanie finansowe.

Efektom wzmożonej kontroli sprawozdań finansowych jest w końcu także pozytywny wpływ na relacje inwestorskie z akcjonariuszami i potencjalnymi inwestorami. Emitent bowiem w sposób przejrzysty prezentuje sytuację finansową w publikowanych raportach.

Niezbędne jest ponadto uwzględnienie zakresu zastrzeżeń. W ocenie Emitenta żadne z prezentowanych przez biegłych rewidentów zastrzeżeń nie wskazuje na istotne odstępstwo od zasad rachunkowości. Jak wynika chociażby z wyjaśnienia biegłego rewidenta Krzysztofa Ławeckiego z dnia 27 października 2011 roku opisane w opinii zastrzeżenia dotyczyły tylko poszczególnych pozycji sprawozdania finansowego i nie powodowały zniekształcenia ogólnego obrazu przekazywanego przez sprawozdanie finansowe. W swych opiniach biegli rewidenci stwierdzili każdorazowo, że poza wskazanymi zastrzeżeniami sprawozdania finansowe rzetelnie przedstawiały sytuację majątkową. Emitent również stoi na stanowisku, że sprawozdania finansowe sporządzone przez Emitenta wraz z przekazanymi przez biegłego rewidenta opiniami zawierającymi zastrzeżenia rzetelnie i przejrzysto prezentowały sytuację finansową Emitenta. Nadto należy zwrócić uwagę, że znaczna część zastrzeżeń w ogóle nie odnosiła się do kwestii mogących mieć jakikolwiek wpływ na prezentowane wyniki finansowe, a w pozostałych przypadkach biegły rewident wskazał w jakiej części, w jego ocenie prezentowane dane finansowe winny ulec zmianie.

Reasumując w ocenie Emitenta przekazanie raportu okresowego zawierającego sprawozdanie finansowe wraz z opinią biegłego rewidenta wykazującą zastrzeżenia jedynie do poszczególnych elementów sprawozdania z opisem ewentualnego wpływu nieścisłości na dane finansowe mieści się w ramach rzetelnego, prawdziwego i kompletnego przekazywania informacji bowiem umożliwia inwestorom ocenę wpływu przekazywanych informacji na sytuację gospodarczą, majątkową i finansową spółki. W końcu przepisy rozporządzenia traktują, że na raport okresowy składają się m.in. sprawozdanie finansowe wraz z opinią biegłego rewidenta (ustawodawca przewidział więc, że osoby do których kierowany jest raport okresowy będą zapoznawać się z dokumentami łącznie). Ponadto Emitent stoi na stanowisku, że zastrzeżenia biegłego rewidenta do sprawozdań finansowych w przedmiotowej sprawie nie przyniosły szkody inwestorom, rynkowi kapitałowemu ani ostatecznie nie wpłynęły na wyniki finansowe Emitenta – w takiej sytuacji zakończenie postępowania w inny sposób aniżeli skierowanie do Emitenta zaleceń lub pouczeń, a w szczególności nakładanie kary finansowej na Emitenta nie byłoby zasadne – tym bardziej, że kara finansowa negatywnie wpłynęłaby na funkcjonowanie Emitenta.

Emitent zatem wnosi o udzielenie dalszych ewentualnych zaleceń lub pouczeń celem wdrożenia ich w sprawozdawczości Emitenta i realizacji zasady przejrzystości i rzetelności.


Paulina Piaszczyk
Pełnomocnik