

Warszawa, dnia 17 czerwca 2013 roku

Platforma Mediowa Point Group S.A.

Ul. Aleje Jerozolimskie 179

02-222 Warszawa

**Sz.P. Marcin Pachucki**

**Departament prawny**

**Komisja Nadzoru Finansowego**

**Plac Powstańców Warszawy 1**

**Skr. Poczтовая nr 419**

**00-950 Warszawa**

DPP/WPAI/476/15/28/12/13/MR

Działając w imieniu spółki pod firmą Platforma Mediowa Point Group S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako Emitent) w związku z zawiadomieniem z dnia 7 czerwca 2013 roku, które zostało doręczone Emitentowi w dniu 10 czerwca 2013 roku przedstawiam niniejszym uzupełnienie wyjaśnień złożonych dotychczas w sprawie.

W przedmiotowym postępowaniu Komisja Nadzoru Finansowego kierowała zapytania dotyczące zastrzeżeń biegłych rewidentów zamieszczonych w opiniach będących załącznikami do raportów okresowych Emitenta RS 2009, R 2009, PS 2010, P 2010, RS 2010, R 2010, P 2011 oraz PS 2011.

Zastrzeżenia można przedstawić następująco:

I. Zastrzeżenia do skonsolidowanych sprawozdań finansowych

1. Nieobjęcie konsolidacją w sprawozdaniach RS 2009, PS 2010 oraz RS 2010 sprawozdania finansowego spółki Point Group Financial Admotive sp. z o.o. sp. k.
2. Nieobjęcie odpisem aktualizującym należności krótkoterminowych od spółki zagranicznej w sprawozdaniach finansowych RS 2009, PS 2010, RS 2010 oraz PS 2011.
3. Niedokonanie testu na utratę wartości firmy powstałej w wyniku przejęcia spółek zależnych w sprawozdaniu finansowym RS 2009.
4. Nieobjęcie odpisem aktualizującym należności krótkoterminowej w kwocie 478 tys. zł w sprawozdaniu finansowym RS 2009.
5. Zawyżenie rozrachunków krótkoterminowych z tytułu barterów i kompensat w sprawozdaniu finansowym RS 2009.
6. Nieprzedstawienie dokumentacji, o której mowa w art. 10 ustawy o rachunkowości przy badaniu sprawozdania finansowego RS 2009.

7. Niedokonanie ostatecznego rozliczenia wartości firmy powstałej w wyniku nabycia udziałów AWR „WPROST” sp. z o.o. w sprawozdaniu finansowym RS 2010.
8. Niepoddanie badaniu sprawozdania finansowego spółki zależnej Gemtext sp. z o.o. w sprawozdaniu finansowym RS 2010.
9. Nieprzekazanie biegłemu rewidentowi pełnych dokumentów potwierdzających zasadność ujęcia kwoty rozrachunków krótkoterminowych z tytułu barterów w sprawozdaniu finansowym PS 2010.
10. Ujęcie budowy znaku towarowego oraz aktywnej listy klientów spółki Gemtext sp. z o.o. jako wartości niematerialnych w sprawozdaniu finansowym PS 2010.
11. Nieutworzenie rezerwy na koszt usług barterowych przez spółkę zależną AWR „WPROST” sp. z o.o. w sprawozdaniu finansowym PS 2011.

## II. Zastrzeżenia do jednostkowych sprawozdań finansowych

1. Wycena nabycia udziału w spółce Point Group Financial Admobile sp. z o.o. sp.k. według wartości godziwej (a nie bilansowej) w sprawozdaniach finansowych R 2009, P 2010, R 2010.
2. Niedokonanie testu na utratę wartości posiadanych udziałów i akcji w sprawozdaniach finansowych R 2009 oraz R 2010.
3. Nieobjęcie odpisem aktualizującym należności krótkoterminowych od spółki zagranicznej w sprawozdaniach finansowych R 2009, P 2010, R 2010 oraz P 2011.
4. Nieprzedstawienie dokumentacji, o której mowa w art. 10 ustawy o rachunkowości przy badaniu sprawozdania finansowego R 2009.
5. Nieobjęcie odpisem aktualizującym obligacji i pożyczek od jednostek powiązanych w sprawozdaniu finansowym R 2009.
6. Zmiana sposobu prezentacji zobowiązania wynikającego ze środków na spłatę limitu w sprawozdaniu finansowym P 2011.

W ocenie powyższe zastrzeżenia można podzielić na te, które występowały kilkakrotnie oraz te incydentalne. Emitent przedstawia poniżej stosowne wyjaśnienia:

### I. Zastrzeżenia powtarzające się.

1. Nieobjęcie konsolidacją w sprawozdaniach RS 2009, PS 2010 oraz RS 2010 sprawozdania finansowego spółki Point Group Financial Admobile sp. z o.o. sp. k. oraz Wycena nabycia udziałów według wartości godziwej, a nie bilansowej w sprawozdaniach finansowych R 2009, P 2010, R 2010. W ocenie Emitenta przedmiotowe zastrzeżenia wymagają wspólnego wyjaśnienia.

Przede wszystkim należy zauważyć, że zastrzeżenia biegłych rewidentów zostały wniesione bez uwzględnienia założenia, że udział w spółce Point Group Financial Admobile sp. z o.o. sp.k. stanowił aktywo przeznaczone do sprzedaży. Zakwalifikowanie aktywa do sprzedaży upoważnia zmienić zasady dotyczące zarówno poddawania aktywa konsolidacji jak i wyceny aktywa. Zgodnie z wyjaśnieniem do punktu 12 MSR 27 - jeżeli w momencie nabycia jednostka zależna spełnia kryteria zaliczenia jej do kategorii aktywów przeznaczonych do sprzedaży zgodnie z MSSF 5 aktywa trwale przeznaczone do sprzedaży, należy rozliczać zgodnie z tym standardem. Zgodnie natomiast z postanowieniami MSSF 5 składnik majątku przeznaczony jest do sprzedaży jeśli jego wartość

bilansowa zostanie odzyskana przede wszystkim w drodze transakcji sprzedaży, a nie poprzez jego dalsze wykorzystanie. Składnik taki ma być dostępny do natychmiastowej sprzedaży w jego bieżącym stanie, z uwzględnieniem jedynie normalnych i zwyczajowo przyjętych warunków dla sprzedaży tego typu aktywów (lub grup do zbycia) oraz jego sprzedaż jest wysoce prawdopodobna. Zgodnie z punktem 37 MSR 27 inwestycje w jednostkach zależnych oraz współkontrolowanych zakwalifikowanych jako przeznaczone do sprzedaży zgodnie z MSSF 5 ujmują się zgodnie z tymi MSSF, a więc według ich wartości godziwej. Emitent wyjaśnia, że przed utworzeniem jednostki zależnej Point Group Financial Admibile sp. z o.o. sp. k. Emitent zlecił firmie konsultingowej Ernst & Young Corporate Finance sp. z o.o. zarówno przeprowadzenie wyceny aktywów mających być przedmiotem wniesienia do nowego podmiotu jak i analizę ujęcia nabywanych udziałów w spółce komandytowej dokładając należytej staranności aby przeprowadzona transakcja odbyła się rzetelnie, a jej skutki zgodne były z przepisami prawa i zasadami rachunkowości. Jak Emitent wskazał w wyjaśnieniach z dnia 31 lipca 2012 roku składnik ten w postaci udziałów w spółce Point Group Financial Admibile sp. z o.o. sp.k. na skutek ukształtowania rynku został jednak przeznaczony przez Zarząd Emitenta do sprzedaży. W ocenie Emitenta spełnione zostały wszelkie warunki określone we wskazanych standardach sprawozdawczości do zakwalifikowania aktywa jako składnik przeznaczony do sprzedaży i ujęcia go w księgach w sposób jaki to uczynił Emitent. Emitent zatem tak długo jak aktywo rozważane było w kategoriach „przeznaczone do sprzedaży” konsekwentnie stosował się do zasad wyznaczonych standardami sprawozdawczości.

Ponadto, w odniesieniu do zastrzeżenia biegłego rewidenta do jednostkowego sprawozdania finansowego za rok 2009 odnośnie sposobu wyceny aktywa, gdzie stwierdzone zostało (punkt 1 wyjaśnień z dnia 16 grudnia 2011 roku oraz punkt 2 wyjaśnień z dnia 23 kwietnia 2013 roku) jakoby obowiązek wyceny aktywa po wartości bilansowej wynikał z interpretacji zapisów art. 38 MSSF 3 „połączenie jednostek”, ponieważ przy wniesieniu aportu doszło do połączenia jednostek – należy stwierdzić, że nie jest to prawidłowe stanowisko. Jak bowiem wskazuje MSSF 3 zakres jego zastosowania nie obejmuje *połączeń jednostek gospodarczych dotyczących jednostek lub przedsięwzięć znajdujących się pod wspólną kontrolą*, a taką właśnie jednostką w chwili wniesienia przez Emitenta aportu była spółka Point Group Financial Amobile sp. z o.o. sp.k. – Emitent bowiem w chwili wniesienia aportu wspólnie ze spółką Admibile sp. z o.o. kontrolował przedmiotową spółkę komandytową. Należy więc stwierdzić, że transakcja wniesienia aportu do spółki komandytowej była poza zakresem MSSF 3 „połączenie jednostek”, a co za tym idzie opisany w przedmiotowych standardach sposób wyceny aktywów nie ma zastosowania.

2. Nieobjęcie odpisem aktualizującym należności krótkoterminowych od spółki zagranicznej w sprawozdaniach finansowych RS 2009, PS 2010, RS 2010 oraz PS 2011 oraz Nieobjęcie odpisem aktualizującym należności krótkoterminowych od spółki zagranicznej w sprawozdaniach finansowych R 2009, P 2010, R 2010 oraz P 2011.

Zgodnie z wyjaśnieniami biegłych rewidentów na gruncie przepisów dotyczących sprawozdawczości należności na dzień bilansowy powinny być wycenione z uwzględnieniem ewentualnych odpisów z tytułu utraty wartości lub nieściągalności. W ocenie biegłych rewidentów to przede wszystkim brak informacji o sytuacji finansowej dłużnika Emitenta (a to z uwagi na fakt, iż dłużnik jest podmiotem

posiadającym siedzibę poza terytorium RP), przeterminowanie należności oraz nie wniesienie powództwa było powodem uznania, że ściąganie wierzytelności może być utrudnione.

Natomiast w ocenie Emitenta, interpretując stosowne zasady rachunkowości, uzasadnione jest stwierdzenie, że uwzględnienie ewentualnego odpisu powinno nastąpić **dopiero gdy całokształt okoliczności**, wskazuje na możliwość wystąpienia trudności ze ściąganiem wierzytelności.

Jak Emitent wyjaśnił w piśmie z dnia 31 lipca 2013 roku dłużnik pozostawał z Emitentem w stałych stosunkach potwierdzając przy tym istnienie zobowiązania (za każdym razem uznając dług), ustalając z Emitentem sposoby i nowe terminy zapłaty (należność więc choć jej pierwotny termin płatności upłynął nie była przeterminowana), informując Emitenta o swojej sytuacji finansowej (która nigdy nie wskazywała na możliwość nieściągnięcia długu). W ocenie Emitenta zatem nie powstała sytuacja, w której zasadne było stwierdzenie, iż dłużnik zobowiązania nie spełni – uwzględnienie więc w przedmiotowej sytuacji ewentualnego odpisu mogłoby wiązać się z koniecznością jego cofnięcia w następnym okresie (zniekształcając w ten sposób obraz sytuacji finansowej).

Emitent wyjaśnia, że wierzytelność była systematycznie przez dłużnika spłacana, a stosunki pomiędzy Emitentem i dłużnikiem nie ulegały pogorszeniu w związku z czym Emitent konsekwentnie stał na stanowisku, że dokonanie ewentualnego odpisu nie znajduje uzasadnienia w stanie faktycznym.

### 3. Niedokonanie testu na utratę wartości posiadanych udziałów i akcji w sprawozdaniach finansowych R 2009 oraz R 2010.

Emitent udzielił wyjaśnień w kwestii niedokonania testu na utratę wartości posiadanych udziałów w sprawozdaniu finansowym R 2010 w punkcie 7 pisma z dnia 14 listopada 2011 roku. Zawarte tam wyjaśnienia należy również zastosować do sprawozdania finansowego R 2009. Warto jednak podkreślić, że pomimo nie dokonania testu na utratę wartości posiadanych udziałów w okresach wskazanych przez biegłych rewidentów – wartość udziałów w kolejnych okresach sprawozdawczych jest zachowana a opinie biegłych rewidentów nie przedstawiają w tym zakresie zastrzeżeń.

W ocenie Emitenta powyższe zastrzeżenia występowały kilkakrotnie wobec faktu, iż niezbędne było konsekwentne przedstawianie rzeczywistej sytuacji.

## II. Zastrzeżenia incydentalne.

### 1. Niedokonanie testu na utratę wartości firmy powstałej w wyniku przejęcia spółek zależnych w sprawozdaniu finansowym RS 2009.

Emitent złożył wyjaśnienia w przedmiotowej kwestii w punkcie 7 pisma z dnia 31 lipca 2011 roku. Emitent podkreśla jednak, że zastrzeżenie nie występowało w późniejszych okresach sprawozdawczych, a wartość firmy kształtowała się wówczas na bardzo zbliżonym poziomie potwierdzając prawidłowość uprzednio zastosowanej wyceny (w sprawozdaniu finansowym RS 2009). Niedokonanie więc zalecanego przez biegłego rewidenta testu na utratę wartości firmy nie wpłynęło na zniekształcenie obrazu o sytuacji finansowej Emitenta.

2. Nieobjęcie odpisem aktualizującym należności krótkoterminowej w kwocie 478 tys. zł w sprawozdaniu finansowym RS 2009.

Emitent złożył wyjaśnienia w przedmiotowej kwestii w punkcie 3 pisma z dnia 31 lipca 2011 roku. Emitent podkreśla, że zastrzeżenie nie występowało w późniejszych okresach sprawozdawczych.

3. Zawyżenie rozrachunków krótkoterminowych z tytułu barterów i kompensat w sprawozdaniu finansowym RS 2009.

Emitent złożył wyjaśnienia w przedmiotowej kwestii w punkcie 3 pisma z dnia 31 lipca 2011 roku. Emitent podkreśla, że zastrzeżenie nie występowało w późniejszych okresach sprawozdawczych.

4. Nieprzedstawienie dokumentacji, o której mowa w art. 10 ustawy o rachunkowości przy badaniu sprawozdania finansowego RS 2009 i R 2009.

Emitent wyjaśnia, że prowadzi dokumentację, o której mowa w art. 10 ustawy o rachunkowości. Dokumentacja ta jest na bieżąco aktualizowana i przedstawiana biegłym rewidentom w przypadku jej zażądania. Emitent wskazuje, że zarówno przed okresem, w którym badane było sprawozdanie finansowe RS 2009 i R 2009 jak i po tym okresie nie wystąpiła sytuacja aby podmiot dokonujący badania sprawozdania finansowego nie mógł zapoznać się z przedmiotową dokumentacją. W ocenie Emitenta niezapoznanie się przez biegłego rewidenta badającego sprawozdanie finansowe RS 2009 i R 2009 z dokumentacją, o której mowa w art. 10 ustawy o rachunkowości stanowiło zwyczajne nieporozumienie. Nadmienić należy, że w przypadku istotności dokumentacji dla procesu badania sprawozdania finansowego biegły rewident ma prawo odmowy wydania opinii – co nie miało miejsca.

5. Niedokonanie ostatecznego rozliczenia wartości firmy powstałej w wyniku nabycia udziałów AWR „WPROST” sp. z o.o. w sprawozdaniu finansowym RS 2010.

Emitent złożył wyjaśnienia w przedmiotowej kwestii w punkcie 3 pisma z dnia 14 listopada 2011 roku. Emitent podkreśla jednak, że zastrzeżenie nie występowało w późniejszych okresach sprawozdawczych.

6. Niepoddanie badaniu sprawozdania finansowego spółki zależnej Gemtext sp. z o.o. w sprawozdaniu finansowym RS 2010.

Emitent podkreśla, co zostało już podniesione w punkcie 4 pisma z dnia 14 listopada 2011 roku, że spółka Gemtext sp. z o.o. stosownie do art. 64 ust. 1 pkt. 4) ustawy o rachunkowości nie była zobowiązana do dokonywania badania sprawozdania finansowego za rok 2010. Zastrzeżenie biegłego rewidenta może jedynie wskazywać na możliwość braku niektórych informacji przydatnych z punktu widzenia badającego sprawozdanie finansowe, nie natomiast na niezgodności z zasadami rachunkowości.

7. Nieprzekazanie biegłemu rewidentowi pełnych dokumentów potwierdzających zasadność ujęcia kwoty rozrachunków krótkoterminowych z tytułu barterów w sprawozdaniu finansowym PS 2010.

Jak wynika z wyjaśnień biegłego rewidenta z dnia 20 grudnia 2011 roku przedmiotowe zastrzeżenie nie stanowiło naruszenia konkretnych przepisów określających zasady sprawozdawczości, a jedynie może powodować pewne nieścisłości. Wyjaśnić należy, że mogą to być jedynie drobne nieścisłości, z uwagi na fakt, iż stosowane w przedsiębiorstwie Emitenta procedury wymagają, aby wszelkie bieżące rozrachunki z tytułu barterów rozliczane były na koniec każdego miesiąca kalendarzowego (ostateczne rozliczenie następowało – w przypadku umów okresowych na koniec roku).

8. Ujęcie budowy znaku towarowego oraz aktywnej listy klientów spółki Gemtext sp. z o.o. jako wartości niematerialnych w sprawozdaniu finansowym PS 2010.

W ocenie Emitenta – w przedmiotowym przypadku, doszło do błędnego zakwalifikowania wskazanych pozycji jako wartości niematerialnych. Błąd ten został skorygowany w kolejnym okresie sprawozdawczym.

9. Nieutworzenie rezerwy na koszt usług barterowych przez spółkę zależną AWR „WPROST” sp. z o.o. w sprawozdaniu finansowym PS 2011.

Emitent wyjaśnia, że zgodnie z punktem 10 MSR 37 rezerwa jest zobowiązaniem, którego kwota lub termin zapłaty są niepewne. Biegły rewident określając w wyjaśnieniach czym jest tzw. barter (wymiana bezgotówkowa świadczeń) słusznie wskazał, że każda ze stron umowy zobowiązana jest świadczyć usługi w określonym czasie i o określonej wartości w zamian za usługi wyświadczone przez kontrahenta w określonym czasie i o tej samej wartości. Tworząc więc rezerwę z tytułu barteru powinna istnieć niepewność co do czasu wykonania usługi lub jej wartości. W zaistniałej sytuacji nie zachodziła jednak ani niepewność co do czasu wykonania usługi (czas wykonania został określony w umowie między stronami) ani co do jej wartości (wartość również została określona w umowie). W ocenie Emitenta nie zachodziła więc potrzeba tworzenia rezerwy z tytułu przedmiotowego zobowiązania. Nadmienić należy, że Emitent i jego spółki zależne wielokrotnie w ciągu roku obrotowego uczestniczą w transakcjach barterowych i poza omawianym zastrzeżeniem nie wystąpiły inne zastrzeżenia tego typu.

10. Nieobjęcie odpisem aktualizującym obligacji i pożyczek od jednostek powiązanych w sprawozdaniu finansowym R 2009.

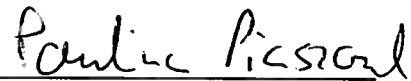
Emitent wyjaśnia, że omawiane zastrzeżenie dotyczy transakcji dokonywanych wewnątrz grupy kapitałowej Emitenta. Transakcje polegające na udzielaniu pożyczek czy emisji obligacji wewnątrz grupy są wykonywane zawsze zgodnie z harmonogramem ustalonym na poziomie Zarządu Emitenta oraz Zarządów pozostałych spółek z grupy kapitałowej. Emitent nie dopuszcza nigdy do sytuacji, aby wewnątrz grupy powstawały przeterminowane należności, których ściągnięcie byłoby zagrożone (co z kolei stanowiłoby podstawę do dokonania odpisu aktualizacyjnego). Przedmiotowe zastrzeżenie było wynikiem zatem niedostarczenia biegłemu rewidentowi w odpowiednim czasie dokumentów

potwierdzających umowne przedłużenie okresu spłaty zobowiązań. Należy zwrócić uwagę, iż przedmiotowe zastrzeżenie pojawiło się w wyniku incydentalnego zdarzenia.

11. Zmiana sposobu prezentacji zobowiązania wynikającego ze środków na spłatę limitu w sprawozdaniu finansowym P 2011.

Emitent złożył wyjaśnienia w przedmiotowej kwestii w punkcie 11 pisma z dnia 31 lipca 2011 roku. Należy zwrócić uwagę, iż przedmiotowe zastrzeżenie pojawiło się w wyniku incydentalnego zdarzenia.

**Powyższe zastrzeżenia, incydentalne, w ocenie Emitenta wystąpiły w wyniku uzasadnionych przesłanek lub w wyniku błędnego rozpoznania stanu faktycznego przez Emitenta. W ocenie Emitenta – występując incydentalnie – zdarzenia nie miały istotnego wpływu na zniekształcenie obrazu sytuacji finansowej Emitenta.**



Paulina Piaszczyk

Pełnomocnik