

## **Będą kolejne pozwy przeciwko „Gazecie Finansowej” Piotra Bachurskiego**

Informacje, które podaje „Gazeta Finansowa” na temat prezesa PMPG Polskie Media Michała Lisieckiego, są nieprawdziwe i mają na celu wyłącznie zniesławienie Lisieckiego i kierowanej przez niego spółki. Publikacje wymierzone przeciwko prezesowi wydawnictwa wydającego dwa renomowane tygodniki należy interpretować jako działanie nieuczciwej konkurencji zmierzające do poniżenia wydawcy w opinii publicznej.

**Działania te są bezprawne, wobec czego będą kierowane pozwy w postępowaniu cywilnym, jak również prywatne akty oskarżenia w trybie art. 212 § 2 kk.** Będą to już kolejne pozwy o ochronę dóbr osobistych, sprostowanie i zniesławienie przeciwko „Gazecie Finansowej”, jej wydawcy i dziennikarzom. Dwie z tych spraw zostały już zakończone wyrokami nakazującymi opublikowanie sprostowań do poprzednich szkalujących tekstów.

Przypominamy, o które sprawy chodzi:

1. Zakończona wyrokiem nakazującym sprostowanie sprawa z powództwa Michała Lisieckiego przeciwko Piotrowi Bachurskiemu i „Gazecie Finansowej”. Wyrok jest prawomocny i został wykonany.
2. Zakończona we wtorek (24 maja 2016) wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie nakazującym publikację przez GF sprostowania w sprawie z powództwa Michała Lisieckiego przeciwko Janowi Pińskiemu i Piotrowi Bachurskiemu. Sprawa dotyczyła nieprawdziwych informacji na temat powoda podanych przez portal gf24.pl w lutym tego roku.
3. Sprawa z powództwa Michała Lisieckiego i PMPG Polskie Media S.A. w Warszawie przeciwko Piotrowi Bachurskiemu, "Bachurski Mediacorp" Sp. z o.o. w Warszawie i "Gazecie Finansowej" o ochronę dóbr osobistych.
4. Sprawa karna z prywatnego aktu oskarżenia Michała Lisieckiego i PMPG przeciwko Piotrowi Bachurskiemu i Bogdanowi Konopce w związku z cyklem artykułów opublikowanych w czerwcu 2013 r.
5. Sprawa karna z prywatnego aktu oskarżenia Michała Lisieckiego przeciwko Grzegorzowi Jakubowskiemu, Piotrowi Bachurskiemu, Janowi Pińskiemu w związku z pomówieniami opublikowanymi przez portal gf24.pl w dniu 17 lutego 2016 r.
6. Sprawa z powództwa Michała Lisieckiego przeciwko Grzegorzowi Jakubowskiemu i UTS Media Group Sp. z o.o. o ochronę dóbr osobistych i publikację przeprosin w związku z opublikowaniem nieprawdziwych informacji na temat powoda z 17 lutego 2016 r.

Ponieważ wydawca „Gazety Finansowej”, Piotr Bachurski, kilkakrotnie deklarował, że będzie kontynuował swoje działania polegające na naruszaniu dobrego imienia prezesa Lisieckiego, sprawami kolejnych naruszeń zajmują się prawnicy. Kancelaria reprezentująca prezesa otrzymała już materiał do analizy.

Prezes Lisiecki, w myśl zasady „polemika z głupstwem nobilituje je bez potrzeby”, nie będzie się odnosił do kolejnych spekulacji, rzekomych sensacji i pomówień publikowanych przez „Gazetę Finansową” i jej dziennikarzy.

Na marginesie przypominamy, że struktura wydatków reklamowych Amber Gold była prezentowana m.in. w serwisie Wirtualne Media (<http://www.wirtualnemedi.pl/artukul/amber-gold-wydal-20-mln-zl-na-reklamy-glownie-na-prase>), podlegała też monitoringowi Kantar Media (poniżej tabelka dot. wydatków AG na reklamę w największych tygodnikach). Z informacji tych jasno wynika, że media PMPG nie były największym beneficjentem tych wydatków.

	Rok/Miesiąc	lut-12	mar-12	kwi-12	maj-12	cze-12	lip-12	Razem
Reklamodawca	Główne Medium	Koszt [zł]	Koszt [zł]	Koszt [zł]	Koszt [zł]	Koszt [zł]	Koszt [zł]	Koszt [zł]
AMBER GOLD	POLITYKA		163 000	342 000	325 000	318 000	337 000	1 485 000
AMBER GOLD	WPROST			208 000	193 000	208 000	398 000	1 007 000
AMBER GOLD	NEWSWEEK POLSKA	45 500	82 800	215 200	173 800	215 200	219 300	951 800
Razem		45 500	245 800	765 200	691 800	741 200	954 300	3 443 800

Warto przy tym zauważyć, że publikowana przez GF korespondencja została udostępniona przez agencję MDI, która przegrała z „Wprost” sprawy o stosowanie metod niedozwolonego nacisku na media (szczegóły:

<https://www.wprost.pl/kraj/529953/Sad-stanal-po-stronie-prawdy-Wprost-znow-wygrywa-z-MDI.html>).