

Wydawca „Wprost” wygrywa w II instancji. GF24.pl musi opublikować sprostowanie fałszywej informacji

Sąd II instancji utrzymał wyrok w sprawie z powództwa Michała Lisieckiego przeciwko Janowi Pińskiemu i Piotrowi Bachurskiemu. Portal gf24.pl musi sprostować nieprawdziwe informacje na temat wydawcy tygodników „Wprost i „Do Rzeczy”.

Sąd nakazał pozwanemu Janowi Pińskiemu – redaktorowi naczelnemu portalu internetowego gf24.pl - opublikowanie sprostowań w dziale „Wydarzenia-Kraj”, taką samą czcionką co materiał prasowy opublikowany w dniu 17 lutego 2016 roku. Wyrok jest prawomocny, powód wystąpił o nadanie mu klauzuli wykonalności.

W tej samej sprawie prowadzone jest dochodzenie z zawiadomienia prezesa PMPG oraz Agencji Wydawniczo-Reklamowej „Wprost” o podejrzeniu popełnienia przestępstwa i wykroczenia przez Jana Pińskiego, redaktora naczelnego „Gazety Finansowej” oraz Grzegorz Jakubowskiego, dziennikarza „Gazety Finansowej”. Lisiecki i AWR „Wprost” podkreślali w zawiadomieniu, że prowadząc od dłuższego czasu kampanię szkalującą prezesa PMPG Polskie Media S.A. oraz AWR „Wprost”, redaktorzy „Gazety Finansowej” naruszyli art. 267 § 4 kodeksu karnego oraz art.26 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Chodzi o rozpowszechnianie fałszywych informacji o przedsiębiorstwie oraz osobach nim zarządzających oraz ujawnienie informacji zdobytych w sposób nielegalny.

To, że informacje o AWR Wprost” publikowane w „Gazecie Finansowej” są fałszywe, nie jest subiektywną oceną wydawcy. Na nierzetelność przekazywanych opinii publicznej informacji zwróciły uwagę już nie tylko sądy w swoich orzeczeniach, ale także same organy ścigania. W toku jest kilka kolejnych spraw sądowych i karnych.

Sprawy zakończone i w toku:

1. Zakończona wyrokiem nakazującym sprostowanie sprawa z powództwa Michała Lisieckiego przeciwko Piotrowi Bachurskiemu i „Gazecie Finansowej”. Wyrok jest prawomocny i został wykonany.
2. Zakończona 24 maja 2016 wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie nakazującym publikację przez GF sprostowania w sprawie z powództwa Michała Lisieckiego przeciwko Janowi Pińskiemu i Piotrowi Bachurskiemu. Sprawa dotyczyła nieprawdziwych informacji na temat powoda podanych przez portal gf24.pl w lutym tego roku. Obecna decyzja sądu dotyczy właśnie tej sprawy.
3. Sprawa z powództwa Michała Lisieckiego i PMPG Polskie Media S.A. w Warszawie przeciwko Piotrowi Bachurskiemu, "Bachurski Mediacorp" Sp. z o.o. w Warszawie i "Gazecie Finansowej" o ochronę dóbr osobistych.
4. Sprawa karna z prywatnego aktu oskarżenia Michała Lisieckiego i PMPG przeciwko Piotrowi Bachurskiemu i Bogdanowi Konopce w związku z cyklem artykułów opublikowanych w czerwcu 2013 r.
5. Sprawa karna z prywatnego aktu oskarżenia Michała Lisieckiego przeciwko Grzegorzowi Jakubowskiemu, Piotrowi Bachurskiemu, Janowi Pińskiemu w związku z pomówieniami opublikowanymi przez portal gf24.pl w dniu 17 lutego 2016 r.
6. Sprawa z powództwa Michała Lisieckiego przeciwko Grzegorzowi Jakubowskiemu i UTS Media Group Sp. z o.o. o ochronę dóbr osobistych i publikację przeprosin w związku z opublikowaniem nieprawdziwych informacji na temat powoda z 17 lutego 2016 r.