

Załącznik do uchwały nr 22 w sprawie stanowiska Spółki dotyczącego „Dobrych praktyk w spółkach publicznych 2005”.

Oświadczenie dotyczące przestrzegania zasad ładu korporacyjnego.

Zarząd Netii SA („Spółka”) przekazuje poniżej oświadczenie dotyczące przestrzegania zasad ładu korporacyjnego zawartych w dokumencie „Dobre praktyki w spółkach publicznych 2005” przyjętym przez Zarząd i Radę Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. („GPW”)

Treść poniższego oświadczenia jest identyczna z oświadczeniem przekazanym uprzednio przez Spółkę w dniu 30 czerwca 2005 roku (raport bieżący Nr 54/2005).

Oświadczenie dotyczące przestrzegania zasad ładu korporacyjnego

Zarząd Netii SA w pełni akceptuje i podziela idee będące podstawą dobrych praktyk korporacyjnych. Zdaniem Zarządu treści w nich zawarte zasługują na pełną aprobatę zarówno z punktu widzenia etyki, jak i dobrych obyczajów kupieckich. Zarząd Netii SA pełni swe funkcje w oparciu o te właśnie idee, a wzgląd na nie stanowi istotny element podejmowania wszelkich jego decyzji. Zarząd docenia też kilkuletni wysiłek włożony przez Komitet oraz Radę Dobrych Praktyk we wdrożenie tychże zasad i wyraża przekonanie, że poniesiony trud zaowocuje dalszym kształtowaniem prawidłowych postaw w działalności zarówno spółek, jak i inwestorów.

Jednakże zdaniem Zarządu Netii SA swoista kodyfikacja tychże idei w postaci zasad dobrych praktyk korporacyjnych powoduje, iż funkcjonujące dotychczas jedynie jako zasady etyki, obecnie przebijają one formę norm quasiprawnych - spisane zbioru nakazów i zakazów dotyczących określonych działań organów spółki. Owo zinstytucjonalizowanie wspomnianych idei, połączone z obowiązkiem publicznego informowania o ich akceptacji oraz ewentualnych naruszeniach nakazuje dołożenie najwyższej staranności przy podejmowaniu decyzji co do ich implementacji jako sformalizowanych reguł prowadzenia działalności.

Zarząd Netii SA stoi na stanowisku, że w stosunku do części zasad trudno byłoby - ze względu na opisanych poniżej - składać deklaracje oparte na prostym wyborze "tak" lub "nie", innej zaś formy oświadczenia spółki procedura wdrażania przedmiotowych zasad nie przewiduje.

Ogólność proponowanych zasad dobrych praktyk (w pełni zrozumiała w przypadku zasad etyki, jednakowoż trudna do przyjęcia w przypadku norm nakładających określone powinności lub formułujących określone zakazy) pozwala na wielość ich interpretacji w odniesieniu do poszczególnych stanów faktycznych. Sytuacja taka może implikować liczne wątpliwości czy dane działania bądź zaniechania organów spółki stanowią naruszenie przedmiotowych zasad czy też nie, a w konsekwencji - czy zaktualizował się obowiązek informowania o naruszeniu uprzednio przyjętej zasady.

Podkreślenia wymaga także okoliczność, iż adresatami znacznej części zasad dobrych praktyk są poza zarządem i jego członkami także inne organy spółki oraz osoby wchodzące w skład tychże organów (np. rada nadzorcza i poszczególni jej członkowie) jak również osoby trzecie, które mogą nie być w formalny sposób związane ze spółką (np. przewodniczący walnego zgromadzenia). Akceptując owe zasady zarząd w sposób świadomy podjąłby zobowiązanie, z którego wywiązanie się pozostaje poza jego gestią. Co więcej, nie mając informacji o ewentualnych naruszeniach tychże zasad (jako że dotyczą one działań innych organów lub poszczególnych członków wchodzących w skład tychże organów) nie mógłby wypełnić obowiązku publicznego o nich poinformowania.

Jakkolwiek zatem Zarząd Netii SA całkowicie akceptuje idee i cele zasad dobrych praktyk, kierując się nimi w codziennej działalności, to jednak części tych zasad z opisanych wyżej względów nie może wdrożyć jako zinstytucjonalizowanych reguł funkcjonowania spółki.

Szczegółowe stanowisko Netii SA w sprawie przestrzegania zasad ładu korporacyjnego zatwierdzone przez Radę Nadzorczą Spółki jest przedstawione poniżej.

LP.	ZASADA	TAK/ NIE	KOMENTARZ SPÓŁKI NETIA SA ("Spółka")
<u>ZASADY OGÓLNE</u>			
I	<p><u>Cel spółki</u></p> <p>Podstawowym celem działania władz spółki jest realizacja interesu spółki, rozumianego jako powiększanie wartości powierzonego jej przez akcjonariuszy majątku, z uwzględnieniem praw i interesów innych niż akcjonariusze podmiotów, zaangażowanych w funkcjonowanie spółki, w szczególności wierzycieli spółki oraz jej pracowników.</p>	Tak	
II	<p><u>Rządy większości i ochrona mniejszości</u></p> <p>Spółka akcyjna jest przedsięwzięciem kapitałowym. Dlatego w spółce musi być uznawana zasada rządów większości kapitałowej i w związku z tym prymatu większości nad mniejszością. Akcjonariusz, który wniósł większy kapitał, ponosi też większe ryzyko gospodarcze. Jest więc uzasadnione, aby jego interesy były uwzględniane proporcjonalnie do wniesionego kapitału. Mniejszość musi mieć zapewnioną należytą ochronę jej praw, w granicach określonych przez prawo i dobre obyczaje. Wykonując swoje uprawnienia akcjonariusz większościowy powinien uwzględniać interesy mniejszości.</p>	Nie	

III	<p><u>Uczciwe intencje i nienadużywanie uprawnień</u></p> <p>Wykonywanie praw i korzystanie z instytucji prawnych powinno opierać się na uczciwych intencjach (dobrej wierze) i nie może wykraczać poza cel i gospodarcze uzasadnienie, ze względu na które instytucje te zostały ustanowione. Nie należy podejmować działań, które wykraczają poza tak ustalone ramy stanowiłyby nadużycie prawa. Należy chronić mniejszość przed nadużywaniem uprawnień właścicielskich przez większość oraz chronić interesy większości przed nadużywaniem uprawnień przez mniejszość, zapewniając możliwie jak najszerszą ochronę słusznych interesów akcjonariuszy i innych uczestników obrotu.</p>	Nie	
IV	<p><u>Kontrola sądowa</u></p> <p>Organy spółki i osoby prowadzące walne zgromadzenie nie mogą rozstrzygać kwestii, które powinny być przedmiotem orzeczeń sądowych. Nie dotyczy to działań, do których organy spółki i osoby prowadzące walne zgromadzenie są uprawnione lub zobowiązane przepisami prawa.</p>	Nie	
V	<p><u>Niezależność opinii zamawianych przez spółkę</u></p> <p>Przy wyborze podmiotu mającego świadczyć usługi eksperckie, w tym w szczególności usługi biegłego rewidenta, usługi doradztwa finansowego i podatkowego oraz usługi prawnicze spółka powinna uwzględnić, czy istnieją okoliczności ograniczające niezależność tego podmiotu przy wykonywaniu powierzonych mu zadań.</p>	Tak	

DOBRE PRAKTYKI WALNYCH ZGROMADZEŃ

1	Walne zgromadzenie powinno odbywać się w miejscu i czasie ułatwiającym jak najszerszemu kręgowi akcjonariuszy uczestnictwo w zgromadzeniu.	Tak	
2	Żądanie zwołania walnego zgromadzenia oraz umieszczenia określonych spraw w porządku jego obrad, zgłaszane przez uprawnione podmioty, powinno być uzasadnione. Projekty uchwał proponowanych do przyjęcia przez walne zgromadzenie oraz inne istotne materiały powinny być przedstawiane akcjonariuszom wraz z uzasadnieniem i opinią rady nadzorczej przed walnym zgromadzeniem, a czasie umożliwiającym zapoznanie się z nimi i dokonanie ich oceny.	NIE	<i>Spółka uznaje za dobrą praktykę obowiązek informowania akcjonariuszy w możliwie szeroki sposób o przyczynach zwołania walnego zgromadzenia oraz, o sprawach, które mają być przedmiotem obrad. Wydaje się jednak, że z przyjęciem obowiązku stosowania reguły wiążą się pewne wątpliwości. Adresatem komentowanej reguły są wszelkie podmioty uprawnione do żądania zwołania walnego zgromadzenia. Spółka obawia się podejmowania ryzyka stosowania się do tej reguły przez wszystkie podmioty uprawnione. Wydaje się, że proponowany obowiązek jest trudny do pogodzenia z Kodeksem Spółek Handlowych („KSH”), który w przypadku walnych zgromadzeń zwoływanych na żądanie akcjonariuszy nie wymaga sporządzenia uzasadnienia żądania dla ważności takiego wniosku. Zgodnie z zaleceniami Giełdy Papierów Wartościowych S.A., nie jest możliwe przyjęcie częściowe reguły. Dlatego też Spółka decyduje się na odrzucenie reguły w całości.</i>
3	Walne zgromadzenie zwołane na wniosek akcjonariuszy powinno się odbyć w terminie wskazanym w żądaniu, a jeżeli dotrzymanie tego terminu napotyka na istotne przeszkody - w najbliższym terminie, umożliwiającym rozstrzygnięcie przez zgromadzenie spraw, wnoszonych pod jego obrady.	Tak	

4	<p>Odwołanie walnego zgromadzenia, w którego porządku obrad na wniosek uprawnionych podmiotów umieszczono określone sprawy lub które zwołane zostało na taki wniosek możliwe jest tylko za zgodą wnioskodawców. W innych przypadkach walne zgromadzenie może być odwołane, jeżeli jego odbycie napotyka na nadzwyczajne przeszkody (siła wyższa) lub jest oczywiście bezprzedmiotowe. Odwołanie następuje w taki sam sposób, jak zwołanie, zapewniając przy tym jak najmniejsze ujemne skutki dla spółki i dla akcjonariuszy, w każdym razie nie później niż na trzy tygodnie przed pierwotnie planowanym terminem. Zmiana terminu odbycia walnego zgromadzenia następuje w tym samym trybie, co jego odwołanie, choćby proponowany porządek obrad nie ulegał zmianie.</p>	Tak	
5	<p>Uczestnictwo przedstawiciela akcjonariusza w walnym zgromadzeniu wymaga udokumentowania prawa do działania w jego imieniu w sposób należyty. Należy stosować domniemanie, iż dokument pisemny, potwierdzający prawo reprezentowania akcjonariusza na walnym zgromadzeniu jest zgodny z prawem i nie wymaga dodatkowych potwierdzeń, chyba że jego autentyczność lub ważność <i>prima facie</i> budzi wątpliwości zarządu spółki (przy wpisywaniu na listę obecności) lub przewodniczącego walnego zgromadzenia.</p>	Nie	<p><i>Prawo do udziału w walnym zgromadzeniu oraz prawo głosu należą do podstawowych uprawnień akcjonariusza, które zapewniają należyłą realizację praw o charakterze czysto majątkowym, np. prawa do dywidendy, a także dają pewien wpływ na bieg spraw spółki (np. wybór rady nadzorczej, która z kolei wybiera zarząd). Wychodząc z takiego założenia należy opowiedzieć się za jak najmniejszymi ograniczeniami w realizacji praw korporacyjnych. Niektóre fragmenty zasady są bardziej restrykcyjne niż obowiązujące prawo. Pewne zastrzeżenia może na przykład budzić dopuszczalność żądania dodatkowych potwierdzeń umocowania do udziału w walnym zgromadzeniu w przypadku, gdy „jego autentyczność lub ważność prima facie budzi wątpliwości zarządu spółki (przy wpisywaniu na listę obecności) lub przewodniczącego walnego zgromadzenia”. Przyjęcie zasady w jej obecnym brzmieniu mogłoby powodować, że niektórzy uczestnicy walnego zgromadzenia mogliby żądać niedopuszczenia akcjonariusza do udziału w takim walnym zgromadzeniu ze względu na komentowany zapis. Zdaniem Spółki jakiegokolwiek ograniczenia powinny wynikać tylko i wyłącznie z postanowień prawa.</i></p>

6	<p>Walne zgromadzenie powinno mieć stabilny regulamin, określający szczegółowe zasady prowadzenia obrad i podejmowania uchwał. Regulamin powinien zawierać w szczególności postanowienia dotyczące wyborów, w tym wyboru rady nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami. Regulamin nie powinien ulegać częstym zmianom; wskazane jest, aby zmiany wchodziły w życie począwszy od następnego walnego zgromadzenia.</p>	<p style="text-align: center;">Nie</p>	<p><i>KSH nie przewiduje wprost możliwości uchwalania w spółce regulaminu walnego zgromadzenia, w przeciwieństwie do dopuszczalności przyjęcia regulaminu zarządu oraz rady nadzorczej, których wyraźną podstawę prawną stanowią odpowiednio art. 371 § 6 oraz 391 § 3 KSH. Można stwierdzić, że statut jest jedynym dokumentem wewnątrz korporacyjnym, w którym mogą zostać uregulowane prawa i obowiązki akcjonariuszy. Za taką tezę przemawiają istotne argumenty. W rozdziale KSH dotyczącym praw i obowiązków akcjonariuszy wskazuje się jedynie statut, jako dokument, którego postanowienia regulują prawa i obowiązki akcjonariuszy oraz pozostają skuteczne wobec spółki. Należy także zwrócić uwagę, że art. 304 KSH przewiduje zasadę ścisłości statutu, co pośrednio wyklucza możliwość kreowania innych dokumentów wewnątrz korporacyjnych odnoszących się do praw i obowiązków akcjonariuszy. Skoro bowiem treść jednego skutecznego wobec spółki dokumentu wewnątrz korporacyjnego podlega daleko idącym ograniczeniom, to tym bardziej należy wykluczyć dopuszczalność kreowania innych dokumentów wewnątrz korporacyjnych odnoszących się do praw akcjonariuszy. Warto zwrócić uwagę na fakt, że statut spółki akcyjnej jest dokumentem podlegającym kontroli sądowej. Zmiany statutu wymagają kwalifikowanej większości głosów, co od strony formalnej zapewnia odpowiednio większą ochronę praw poszczególnych akcjonariuszy. Spółka obawia się ryzyka stosowania się do reguły, która wkracza w sferę interpretacji prawa. Powyższe względy sprawiają, że Spółka uchyla się od przyjęcia komentowanej reguły.</i></p>
7	<p>Osoba otwierająca walne zgromadzenie powinna doprowadzić do niezwłocznego wyboru przewodniczącego, powstrzymując się od jakichkolwiek innych rozstrzygnięć merytorycznych lub formalnych.</p>	<p style="text-align: center;">Nie</p>	<p><i>Spółka uchyla się od przyjęcia komentowanej reguły z uwagi na brak możliwości implementacji, nie negując jednak zgodności zasady z dobrą praktyką.</i></p>

8	Przewodniczący walnego zgromadzenia zapewnia sprawny przebieg obrad i poszanowanie praw i interesów wszystkich akcjonariuszy. Przewodniczący powinien przeciwdziałać w szczególności nadużywaniu uprawnień przez uczestników zgromadzenia i zapewniać respektowanie praw akcjonariuszy mniejszościowych. Przewodniczący nie powinien bez ważnych powodów składać rezygnacji ze swej funkcji, nie może też bez uzasadnionych przyczyn opóźniać podpisania protokołu walnego zgromadzenia.	Nie	<i>Wydaje się, że obowiązek stosowania się do tej reguły spoczywa na przewodniczącym walnego zgromadzenia a nie na Spółce. Zważywszy, że przewodniczącego wybierają akcjonariusze, a w niektórych przypadkach nawet większość akcjonariuszy może nie mieć wpływu na wybór przewodniczącego (np. ma to miejsce w przypadku wyznaczenia przewodniczącego przez sąd), przyjęcie reguły może narażać Spółkę na ponoszenie ryzyka działań osób pozostających poza jej kontrolą.</i>
9	Na walnym zgromadzeniu powinni być obecni członkowie rady nadzorczej i zarządu. Biegły rewident powinien być obecny na zwyczajnym walnym zgromadzeniu oraz na nadzwyczajnym walnym zgromadzeniu, jeżeli przedmiotem obrad mają być sprawy finansowe spółki. Nieobecność członka zarządu lub członka rady nadzorczej na walnym zgromadzeniu wymaga wyjaśnienia. Wyjaśnienie to powinno być przedstawione na walnym zgromadzeniu.	Nie	<i>Należy podkreślić, że obowiązki wynikające z komentowanej reguły Spółka uznaje za dobrą praktykę. Spółka nie jest jednak w stanie zapewnić, że w każdej sytuacji zasada ta będzie bezwzględnie przestrzegana.</i>
10	Członkowie rady nadzorczej i zarządu oraz biegły rewident spółki powinni, w granicach swych kompetencji i w zakresie niezbędnym dla rozstrzygnięcia spraw omawianych przez zgromadzenie, udzielać uczestnikom zgromadzenia wyjaśnień i informacji dotyczących spółki.	Nie	<i>Należy podkreślić, że Spółka uznaje za dobrą praktykę obowiązek w miarę szerokiego informowania akcjonariuszy o prowadzeniu spraw Spółki. Wydaje się jednak, że obowiązki informacyjne związane z pytaniami na walnym zgromadzeniu wyczerpująco reguluje KSH. Nie ulega wątpliwości, że wykonanie tych obowiązków jest ograniczone regulacją publicznego obrotu papierami wartościowymi, dlatego Spółka nie może przyjąć zasady, która pozbawiłaby zarząd wpływu w znacznym zakresie na sposób realizacji przez Spółkę obowiązków informacyjnych i jej politykę informacyjną.</i>
11	Udzielanie przez zarząd odpowiedzi na pytania walnego zgromadzenia powinno być dokonywane przy uwzględnieniu faktu, że obowiązki informacyjne spółka publiczna wykonuje w sposób wynikający z przepisów prawa o publicznym obrocie papierami wartościowymi, a udzielanie szeregu informacji nie może być dokonywane w sposób inny niż wynikający z tych przepisów.	Nie	<i>Komentarz do reguły 10 znajduje odpowiednie zastosowanie</i>

12	Krótkie przerwy w obradach, nie stanowiące odroczenia obrad, zarządzane przez przewodniczącego w uzasadnionych przypadkach, nie mogą mieć na celu utrudniania akcjonariuszom wykonywania ich praw.	Nie	<i>KSH nie przewiduje krótkich przerw w obradach, zarządzanych przez przewodniczącego, lecz jedynie dopuszcza przerwy uchwalone przez walne zgromadzenie większością 2/3 głosów. Spółka obawia się ryzyka stosowania się do reguły, która wkracza w sferę interpretacji prawa. Powyższe względy sprawiają, że Spółka uchyla się od przyjęcia komentowanej reguły.</i>
13	Głosowania nad sprawami porządkowymi mogą dotyczyć tylko kwestii związanych z prowadzeniem obrad zgromadzenia. Nie poddaje się pod głosowanie w tym trybie uchwał, które mogą wpływać na wykonywanie przez akcjonariuszy ich praw.	Nie	<i>KSH nie zawiera definicji spraw porządkowych, przy czym problem katalogu spraw porządkowych bywa przedmiotem sporów w doktrynie. Spółka obawia się ryzyka związanego z przyjęciem zasady, która wkracza w sferę interpretacji prawa.</i>
14	Uchwała o zaniechaniu rozpatrywania sprawy umieszczonej w porządku obrad może zapaść jedynie w przypadku, gdy przemawiają za nią istotne powody. Wniosek w takiej sprawie powinien zostać szczegółowo umotywowany. Zdjęcie z porządku obrad bądź zaniechanie rozpatrywania sprawy umieszczonej w porządku obrad na wniosek akcjonariuszy wymaga podjęcia uchwały walnego zgromadzenia, po uprzednio wyrażonej zgodzie przez wszystkich obecnych akcjonariuszy, którzy zgłosili taki wniosek, popartej 75% głosów walnego zgromadzenia.	Nie	<i>Spółka nie jest w stanie zapewnić, że w każdej sytuacji zasada ta będzie bezwzględnie przestrzegana.</i>
15	Zgłaszającym sprzeciw wobec uchwały zapewnia się możliwość związłego uzasadnienia sprzeciwu.	Nie	<i>Spółka uznaje za prawidłową i słuszną praktykę, zgodnie z którą należy umożliwić zaprotokołowanie uzasadnienia sprzeciwu. Wydaje się jednak, że adresatem tej zasady jest notariusz protokołujący przebieg walnego zgromadzenia. Spółka obawia się potencjalnego ryzyka nieprzestrzegania komentowanej zasady przez osoby pozostające poza jej kontrolą.</i>

16	Z uwagi na to, że Kodeks spółek handlowych nie przewiduje kontroli sądowej w przypadku niepodjęcia przez walne zgromadzenie uchwały, zarząd lub przewodniczący walnego zgromadzenia powinni w ten sposób formułować uchwały, aby każdy uprawniony, który nie zgadza się z meritem rozstrzygnięcia stanowiącym przedmiot uchwały, miał możliwość jej zaskarżenia.	Nie	<i>Spółka uznaje komentowaną zasadę za dobrą praktykę korporacyjną. Zasada ta jest jednak adresowana do akcjonariuszy i przewodniczącego walnego zgromadzenia, a Spółka nie chce ponosić potencjalnego ryzyka nie stosowania się tych podmiotów do komentowanej reguły.</i>
17	Na żądanie uczestnika walnego zgromadzenia przyjmuje się do protokołu jego pisemne oświadczenie	Nie	<i>Komentarz do reguły 15 znajduje odpowiednie zastosowanie</i>
<u>DOBRE PRAKTYKI RAD NADZORCZYCH</u>			
18	Rada nadzorcza corocznie przedkłada walnemu zgromadzeniu zwięzłą ocenę sytuacji spółki. Ocena ta powinna być udostępniona wszystkim akcjonariuszom w takim terminie, aby mogli się z nią zapoznać przed zwyczajnym walnym zgromadzeniem	Nie	<i>KSH wymaga od rady nadzorczej sprawozdań z wyników oceny sprawozdań finansowych. Wymóg sporządzania sprawozdań z oceny sytuacji Spółki wydaje się nie dość precyzyjny, w kontekście istniejących obowiązków rady nadzorczej Spółki.</i>
19	Członek rady nadzorczej powinien posiadać należyte wykształcenie, doświadczenie zawodowe oraz doświadczenie życiowe, reprezentować wysoki poziom moralny oraz być w stanie poświęcić niezbędną ilość czasu, pozwalającą mu w sposób właściwy wykonywać swoje funkcje w radzie nadzorczej. Kandydatury członków rady nadzorczej powinny być zgłaszane i szczegółowo uzasadniane w sposób umożliwiający dokonanie świadomego wyboru.	Nie	<i>Spółka uznaje za dobrą praktykę korporacyjną wybór do rady nadzorczej osób charakteryzujących się wysokim poziomem wykształcenia, doświadczenia zawodowego etc. Wydaje się jednak, że kryteria dotyczące członków rady nadzorczej dają szerokie pole do interpretacji. Zatem przyjęcie zasady może narażać Spółkę na potencjalne nieuzasadnione zarzuty co do przestrzegania zasady. Wydaje się także, że ze względu na fakt, iż to akcjonariusze wybierają radę nadzorczą, która z mocy prawa wykonuje stały nadzór nad Spółką, nie jest zasadne, aby zarząd dokonywał oceny, czy wybrani członkowie spełniają proponowane kryteria. Sytuacja taka mogłaby prowadzić do potencjalnego konfliktu między zarządem a radą nadzorczą lub jej poszczególnymi członkami.</i>

<p>20¹</p>	<p>a) Przynajmniej połowę członków rady nadzorczej powinni stanowić członkowie niezależni, z zastrzeżeniem pkt d). Niezależni członkowie rady nadzorczej powinni być wolni od jakichkolwiek powiązań ze spółką i akcjonariuszami lub pracownikami, które to powiązania mogłyby istotnie wpłynąć na zdolność niezależnego członka do podejmowania bezstronnych decyzji.</p> <p>b) Szczegółowe kryteria niezależności powinien określać statut spółki;²</p> <p>c) Bez zgody większości niezależnych członków rady nadzorczej, nie powinny być podejmowane uchwały w sprawach:</p> <ul style="list-style-type: none"> • świadczenia z jakiegokolwiek tytułu przez spółkę i jakiegokolwiek podmioty powiązane ze spółką na rzecz członków zarządu; • wyrażenia zgody na zawarcie przez spółkę lub podmiot od niej zależny istotnej umowy z podmiotem powiązanym ze spółką, członkiem rady nadzorczej albo zarządu oraz z podmiotami z nimi powiązanymi; • wyboru biegłego rewidenta dla przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego spółki. <p>d) W spółkach, gdzie jeden akcjonariusz posiada pakiet akcji dający ponad 50% ogólnej liczby głosów, rada nadzorcza powinna liczyć co najmniej dwóch niezależnych członków, w tym niezależnego przewodniczącego komitetu audytu, o ile taki komitet został ustanowiony.</p> <p>¹ Zasada 20 może zostać przez spółkę wdrożona w terminie innym niż pozostałe zasady zawarte w niniejszym zbiorze, jednak nie później niż do dnia 30 czerwca 2005 r.</p> <p>² Komitet Dobrych Praktyk rekomenduje zasady, które wynikają ze standardów europejskich, czyli kryteria niezależności zawarte w <i>Commission Recommendation on strenghtening the role of non – executive or supervisory directors</i> http://europa.eu.int/comm/internal_market/company/independence/index_en.htm</p>	<p style="text-align: center;">Nie</p>	<p><i>Spółka zgadza się, że w skład rady nadzorczej powinni wchodzić członkowie niezależni. Świadczy o tym praktyka - obecnie rada nadzorcza składa się w większości z członków niezależnych, przy czym statut Spółki przewiduje, że w skład rady nadzorczej powinno wchodzić co najmniej dwóch członków niezależnych. Należy jednak nadmienić, że adresatem zasady jest walne zgromadzenia, które dokonuje wyboru członków rady nadzorczej. Spółka w obecnej chwili nie może zagwarantować, że w przyszłości akcjonariusze, głosujący w ramach walnego zgromadzenia, będą zawsze wybierać radę nadzorczą w składzie w którym większość stanowią członkowie niezależni. Zgodnie z zaleceniami Giełdy Papierów Wartościowych S.A., nie jest możliwe przyjęcie częściowe reguły. Dlatego też Spółka decyduje się na odrzucenie reguły w całości.</i></p>
-----------------------	---	---	--

21	Członek rady nadzorczej powinien przede wszystkim mieć na względzie interes spółki.	Nie	<i>Spółka uznaje za dobrą praktykę korporacyjną zasadę, zgodnie z którą członek rady nadzorczej powinien mieć na względzie interes spółki. Nie wydaje się jednak, żeby Spółka posiadała wystarczające instrumentarium do badania motywacji członków rady nadzorczej. Ponadto stosowanie tej zasady mogłoby prowadzić do sporów dotyczących interpretacji pojęcia „interesu spółki”, co mogłoby podnosić ryzyko narażenia Spółki na nieuzasadniony zarzut naruszenia tejże zasady. Wydaje się także, że ze względu na fakt, iż to akcjonariusze wybierają radę nadzorczą, która z mocy prawa wykonuje stały nadzór nad spółką, nie jest zasadne, aby zarząd dokonywał oceny, czy wybrani członkowie spełniają proponowane kryteria. Sytuacja taka mogłaby prowadzić do potencjalnego konfliktu między zarządem a radą nadzorczą lub jej poszczególnymi członkami.</i>
22	Członkowie rady nadzorczej powinni podejmować odpowiednie działania aby otrzymywać od zarządu regularne i wyczerpujące informacje o wszystkich istotnych sprawach dotyczących działalności spółki oraz o ryzyku związanym z prowadzoną działalnością i sposobach zarządzania tym ryzykiem.	Nie	<i>Wydaje się, że zasada ta jest próbą interpretacji prawa. Zgodnie z KSH rada nadzorcza sprawuje stały nadzór nad działalnością spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności. Spółka nie podejmuje się stosować zasady, która fragmentarycznie odnosi się do obowiązku prawnego o charakterze ogólnym.</i>
23	O zaistniałym konflikcie interesów członek rady nadzorczej powinien poinformować pozostałych członków rady i powstrzymać się od zabierania głosu w dyskusji oraz od głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie, w której zaistniał konflikt interesów.	Nie	<i>Spółka uznaje komentowaną zasadę za dobrą praktykę korporacyjną. Wydaje się jednak, że adresatami tej reguły są poszczególni członkowie rady nadzorczej. Natomiast ze względu na relacje, jakie zachodzą między zarządem a radą nadzorczą, nie jest stosowne nakładanie na zarząd obowiązku informowania o ewentualnych naruszeniach tej reguły przez członka rady nadzorczej. Obowiązek taki stawiałaby bowiem w pewnych przypadkach zarząd w konflikcie z radą nadzorczą lub poszczególnymi jej członkami.</i>

24	Informacja o osobistych, faktycznych i organizacyjnych powiązaniach członka rady nadzorczej z określonym akcjonariuszem, a zwłaszcza z akcjonariuszem większościowym powinna być dostępna publicznie. Spółka powinna dysponować procedurą uzyskiwania informacji od członków rady nadzorczej i ich upubliczniania.	Nie	<i>Komentarz do reguły 23 znajduje odpowiednie zastosowanie.</i>
25	Posiedzenia rady nadzorczej, z wyjątkiem spraw dotyczących bezpośrednio zarządu lub jego członków, w szczególności: odwołania, odpowiedzialności oraz ustalania wynagrodzenia, powinny być dostępne i jawne dla członków zarządu.	Nie	<i>Spółka zgadza się, że w pewnych przypadkach udział członków zarządu w posiedzeniach rady nadzorczej jest konieczny. Zachodzą jednak przypadki, poza ujętymi w regule, w których udział członków zarządu nie byłby wskazany. Biorąc pod uwagę fakt, że nie jest możliwe przyjęcie częściowe reguły, Spółka decyduje się na odrzucenie jej w całości.</i>
26	Członek rady nadzorczej powinien umożliwić zarządowi przekazanie w sposób publiczny i we właściwym trybie informacji o zbyciu lub nabyciu akcji spółki lub też spółki wobec niej dominującej lub zależnej, jak również o transakcjach z takimi spółkami, o ile są one istotne dla jego sytuacji materialnej.	Nie	<i>Spółka zgadza się, że komentowana zasada stanowi dobrą praktykę korporacyjną. Wydaje się jednak, że reguła ta w obecnym brzmieniu może powodować pewne wątpliwości interpretacyjne. Zasada ta szczególnie w ostatniej części jest nieostra. Zarząd nie chce narażać Spółki na ryzyko niedostosowania się do tej zasady. Ponadto zgodnie z zaleceniami Giełdy Papierów Wartościowych S.A., nie jest możliwe przyjęcie częściowe reguły. Dlatego też Spółka decyduje się na odrzucenie reguły w całości.</i>
27	Wynagrodzenie członków rady nadzorczej powinno być ustalane na podstawie przejrzystych procedur i zasad. Wynagrodzenie to powinno być godziwe, lecz nie powinno stanowić istotnej pozycji kosztów działalności spółki ani wpływać w poważny sposób na jej wynik finansowy. Powinno też pozostawać w rozsądnej relacji do wynagrodzenia członków zarządu. Łączna wysokość wynagrodzeń wszystkich, a także indywidualna każdego z członków rady nadzorczej w rozbiciu dodatkowo na poszczególne jego składniki powinna być ujawniona w raporcie rocznym wraz z informacją o procedurach i zasadach jego ustalania.	Nie	<i>Spółka uchyla się od stosowania komentowanej reguły. Zapisy te mogą być różnie interpretowane, co z kolei powoduje ryzyko podnoszenia wobec Spółki nieuzasadnionych zarzutów co do przestrzegania komentowanej reguły. Ponadto należy wskazać, że to walne zgromadzenie ustala wysokość wynagrodzenia członków rady nadzorczej i trudno obecnie zagwarantować, że akcjonariusze będą zawsze stosować się do komentowanej zasady w jej obecnym brzmieniu.</i>

28	<p>Rada nadzorcza powinna działać zgodnie ze swym regulaminem, który powinien być publicznie dostępny. Regulamin powinien przewidywać powołanie co najmniej dwóch komitetów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • audytu oraz • wynagrodzeń <p>W skład komitetu audytu powinno wchodzić co najmniej dwóch członków niezależnych oraz przynajmniej jeden posiadający kwalifikacje i doświadczenie w zakresie rachunkowości i finansów. Zadania komitetów powinien szczegółowo określać regulamin rady nadzorczej. Komitety rady powinny składać radzie nadzorczej roczne sprawozdania ze swojej działalności. Sprawozdania te spółka powinna udostępnić akcjonariuszom.</p>	Nie	<p><i>Wyodrębnienie dwóch wewnętrznych jednostek w radzie nadzorczej może spowodować utrudnienia organizacyjne w funkcjonowaniu tego organu w Spółce.</i></p> <p><i>Ponadto wyodrębnienie takie może powodować wątpliwości co do zakresu odpowiedzialności poszczególnych członków rady jako organu kolegialnego odnośnie kwestii poddanych kompetencji komitetów.</i></p>
29	<p>Porządek obrad rady nadzorczej nie powinien być zmieniany lub uzupełniany w trakcie posiedzenia, którego dotyczy. Wymogu powyższego nie stosuje się, gdy obecni są wszyscy członkowie rady nadzorczej i wyrażają oni zgodę na zmianę lub uzupełnienie porządku obrad, a także gdy podjęcie określonych działań przez radę nadzorczą jest konieczne dla uchronienia spółki przed szkodą jak również w przypadku uchwały, której przedmiotem jest ocena, czy istnieje konflikt interesów między członkiem rady nadzorczej a spółką.</p>	Nie	<p><i>Zadaniem rady nadzorczej jest stały nadzór określony w KSH, dlatego też porządek obrad rady nadzorczej nie stanowi zasadniczego problemu. Członkowie rady nadzorczej w celu wykonania swoich obowiązków muszą kontaktować się ze sobą na bieżąco we wszystkich sprawach wymagających ich reakcji. Istotne jest natomiast, aby rada nadzorcza nie podejmowała decyzji z pominięciem niektórych jej członków. Ponadto należy zwrócić uwagę, że pojęcie „ochrony spółki przed szkodą” ma charakter subiektywny, co może powodować zbyt dowolną interpretację tego zapisu.</i></p>
30	<p>Członek rady nadzorczej oddelegowany przez grupę akcjonariuszy do stałego pełnienia nadzoru powinien składać radzie nadzorczej szczegółowe sprawozdania z pełnionej funkcji.</p>	Nie	<p><i>Spółka uznaje za dobrą praktykę obowiązek składania sprawozdań całej radzie nadzorczej przez członka rady nadzorczej delegowanego przez grupę akcjonariuszy do stałego pełnienia nadzoru. Biorąc jednak pod uwagę okoliczności, jakie zazwyczaj towarzyszą wyborom rady nadzorczej, oddzielnymi grupami, wydaje się, że trudno, aby Spółka ponosiła ryzyko przestrzegania tej reguły przez takiego członka rady nadzorczej.</i></p>
31	<p>Członek rady nadzorczej nie powinien rezygnować z pełnienia tej funkcji w trakcie kadencji, jeżeli mogłoby to uniemożliwić działanie rady, a w szczególności jeśli mogłoby to uniemożliwić terminowe podjęcie istotnej uchwały.</p>	Tak	

DOBRE PRAKTYKI ZARZĄDÓW

32	Zarząd, kierując się interesem spółki, określa strategię oraz główne cele działania spółki i przedkłada je radzie nadzorczej, po czym jest odpowiedzialny za ich wdrożenie i realizację. Zarząd dba o przejrzystość i efektywność systemu zarządzania spółką oraz prowadzenie jej spraw zgodne z przepisami prawa i dobrą praktyką.	Nie	<i>Spółka uznaje za dobrą praktykę korporacyjną oraz zamierza przestrzegać dyrektyw dotyczących celu działania oraz obowiązków zarządu. Wydaje się jednak, że reguła w jej obecnym brzmieniu zawiera sformułowania, które mogą być interpretowane w różny sposób. W konsekwencji istnieje ryzyko, że w przypadku przyjęcia reguły, Spółka może być narażona na ryzyko nieuzasadnionych zarzutów co do naruszenia komentowanej reguły. Powyższy komentarz ma odpowiednie zastosowanie do zasad 33 do 37.</i>
33	Przy podejmowaniu decyzji w sprawach spółki członkowie zarządu powinni działać w granicach uzasadnionego ryzyka gospodarczego, tzn. po rozpatrzeniu wszystkich informacji, analiz i opinii, które w rozsądnej ocenie zarządu powinny być w danym przypadku wzięte pod uwagę ze względu na interes spółki. Przy ustalaniu interesu spółki należy brać pod uwagę uzasadnione w długookresowej perspektywie interesy akcjonariuszy, wierzycieli, pracowników spółki oraz innych podmiotów i osób współpracujących ze spółką w zakresie jej działalności gospodarczej a także interesy społeczności lokalnych.	Nie	<i>Komentarz do reguły 32 znajduje odpowiednie zastosowanie. W szczególności wydaje się, że problemy interpretacyjne związane z takimi pojęciami, jak „uzasadnione ryzyko gospodarcze” lub „interesy akcjonariuszy, wierzycieli, pracowników oraz innych osób współpracujących ze spółką”, a także zagadnienia wynikające ze wzajemnej relacji tych pojęć mogą narazić Spółkę na ryzyko nieuzasadnionego zarzutu naruszenia komentowanej reguły.</i>
34	Przy dokonywaniu transakcji z akcjonariuszami oraz innymi osobami, których interesy wpływają na interes spółki, zarząd powinien działać ze szczególną starannością, aby transakcje były dokonywane na warunkach rynkowych	Nie	<i>Komentarz do reguły 32 znajduje odpowiednie zastosowanie. W szczególności wydaje się, że problemy interpretacyjne związane z pojęciami takimi, jak „warunki rynkowe” lub „osoba, której interesy wpływają na interes spółki”, a także zagadnienia wynikające ze wzajemnej relacji tych pojęć mogą narazić Spółkę na ryzyko nieuzasadnionych zarzutów naruszenia komentowanej reguły.</i>

35	Członek zarządu powinien zachowywać pełną lojalność wobec spółki i uchylać się od działań, które mogłyby prowadzić wyłącznie do realizacji własnych korzyści materialnych. W przypadku uzyskania informacji o możliwości dokonania inwestycji lub innej korzystnej transakcji dotyczącej przedmiotu działalności spółki, członek zarządu powinien przedstawić zarządowi bezzwłocznie taką informację w celu rozważenia możliwości jej wykorzystania przez spółkę. Wykorzystanie takiej informacji przez członka zarządu lub przekazanie jej osobie trzeciej może nastąpić tylko za zgodą zarządu i jedynie wówczas, gdy nie narusza to interesu spółki.	Nie	<i>Komentarz do reguły 32 znajduje odpowiednie zastosowanie.</i>
36	Członek zarządu powinien traktować posiadane akcje spółki oraz spółek wobec niej dominujących i zależnych jako inwestycję długoterminową.	Nie	<i>Komentarz do reguły 32 znajduje odpowiednie zastosowanie. W szczególności wydaje się, że problemy interpretacyjne związane z pojęciem „inwestycji długoterminowej” mogą narazić Spółkę na ryzyko nieuzasadnionych zarzutów naruszenia komentowanej reguły.</i>
37	Członkowie zarządu powinni informować radę nadzorczą o każdym konflikcie interesów w związku z pełnioną funkcją lub o możliwości jego powstania.	Nie	<i>Komentarz do reguły 32 znajduje odpowiednie zastosowanie. W szczególności wydaje się, że problemy interpretacyjne związane ze sformułowaniem „możliwość powstania konfliktu interesów” mogą narazić Spółkę na ryzyko nieuzasadnionych zarzutów co do naruszenia komentowanej reguły.</i>
38	Wynagrodzenie członków zarządu powinno być ustalane na podstawie przejrzystych procedur i zasad, z uwzględnieniem jego charakteru motywacyjnego oraz zapewnienia efektywnego i płynnego zarządzania spółką. Wynagrodzenie powinno odpowiadać wielkości przedsiębiorstwa spółki, pozostawać w rozsądnym stosunku do wyników ekonomicznych, a także wiązać się z zakresem odpowiedzialności wynikającej z pełnionej funkcji, z uwzględnieniem poziomu wynagrodzenia członków zarządu w podobnych spółkach na porównywalnym rynku.	Nie	<i>Reguła zawiera pewne nieostre sformułowania, które mogą powodować trudności w ich interpretacji. W konsekwencji Spółka może być narażona na nieuzasadnione zarzuty co do przestrzegania zasady. Sprawia to, że Spółka decyduje się na odrzucenie zasady w całości.</i>

39	Łączna wysokość wynagrodzeń wszystkich, a także indywidualna każdego z członków zarządu w rozbiciu dodatkowo na poszczególne jego składniki powinna być ujawniona w raporcie rocznym wraz z informacją o procedurach i zasadach jego ustalania. . Jeżeli wysokość wynagrodzenia poszczególnych członków zarządu znacznie się od siebie różni, zaleca się opublikowanie stosownego wyjaśnienia.	Nie	<i>Sprawozdania finansowe Spółki wskazują łączną wysokość wynagrodzenia członków zarządu. Nie jest zasadne, zdaniem Spółki, udostępnianie informacji o przyczynach różnic w wysokości wynagrodzenia poszczególnych członków zarządu. Ze względu na fakt, że zgodnie z zaleceniem Giełdy Papierów Wartościowych S.A. nie jest możliwe częściowe przyjęcie reguły, Spółka decyduje się na odrzucenie komentowanej reguły.</i>
40	Zarząd powinien ustalić zasady i tryb pracy oraz podziału kompetencji w regulaminie, który powinien być jawny i ogólnie dostępny.	Nie	<i>KSH przewiduje, że sprawy w spółce akcyjnej są prowadzone przez zarząd w sposób kolegialny, a jedynie fakultatywnie może być przeprowadzony formalny podział obowiązków. W spółce nie istnieje taki formalny podział, przy czym, zdaniem zarządu, wprowadzenie takiego podziału nie wpłynie na lepsze zarządzanie Spółką.</i>
<u>DOBRE PRAKTYKI W ZAKRESIE RELACJI Z OSOBAMI I INSTYTUCJAMI ZEWNĘTRZNYMI</u>			
41	Podmiot, który ma pełnić funkcję biegłego rewidenta w spółce powinien być wybrany w taki sposób aby zapewniona była niezależność przy realizacji powierzonych mu zadań.	Nie	<i>Spółka uznaje komentowaną zasadę za dobrą praktykę korporacyjną. Wydaje się jednak, że to biegły rewident powinien ocenić, czy relacje, jakie wiążą go ze Spółką lub sposób jego wyboru przez Spółkę, wpływają na niezależność jego badania.</i>
42	W celu zapewnienia należytej niezależności opinii, spółka powinna dokonywać zmiany biegłego rewidenta przynajmniej raz na pięć lat. Przez zmianę biegłego rewidenta rozumie się również zmianę osoby dokonującej badania. Ponadto w dłuższym okresie spółka nie powinna korzystać z usług tego samego podmiotu dokonującego badania.	Nie	<i>Komentarz do punktu 41 znajduje odpowiednie zastosowanie.</i>
43	Wybór podmiotu pełniącego funkcję biegłego rewidenta powinien być dokonany przez radę nadzorczą po przedstawieniu rekomendacji komitetu audytu lub przez walne zgromadzenie po przedstawieniu rekomendacji rady nadzorczej zawierającej rekomendacje komitetu audytu. Dokonanie przez radę nadzorczą lub walne zgromadzenie innego wyboru niż rekomendowany przez komitet audytu powinien zostać szczegółowo uzasadnione. Informacja na temat wyboru podmiotu pełniącego funkcję biegłego rewidenta wraz z uzasadnieniem powinien być zawarta w raporcie rocznym.	Nie	<i>Odrzucenie niniejszej zasady jest konsekwencją odrzucenia zasady z pozycji 28. Jakkolwiek spółka uznaje za słuszne powołanie biegłego przez Radę Nadzorczą albo z uwzględnieniem jej opinii to jednak sprzeciwia się powoływaniu wewnętrznych komitetów Rady.</i> <i>Zgodnie z zaleceniami Giełdy Papierów Wartościowych S.A., nie jest możliwe przyjęcie częściowe reguły. Dlatego też Spółka decyduje się na odrzucenie reguły w całości</i>

44	Rewidentem do spraw szczególnych nie może być podmiot pełniący obecnie lub w okresie którego dotyczy badanie funkcję biegłego rewidenta w spółce lub w podmiotach od niej zależnych.	Nie	<i>Spółka uznaje komentowaną zasadę za dobrą praktykę korporacyjną. Wydaje się jednak, że to akcjonariusze w ramach walnego zgromadzenia dokonują wyboru biegłego rewidenta do spraw szczególnych. Trudno jednak zagwarantować, że w każdym przypadku akcjonariusze będą stosować się do komentowanej zasady.</i>
45	Nabywanie własnych akcji przez spółkę powinno być dokonane w taki sposób, aby żadna grupa akcjonariuszy nie była uprzywilejowana.	Tak	
46	Statut spółki, podstawowe regulacje wewnętrzne, informacje i dokumenty związane z walnymi zgromadzeniami, a także sprawozdania finansowe powinny być dostępne w siedzibie spółki i na jej stronach internetowych.	Tak	
47	Spółka powinna dysponować odpowiednimi procedurami i zasadami dotyczącymi kontaktów z mediami i prowadzenia polityki informacyjnej, zapewniającymi spójne i rzetelne informacje o spółce. Spółka powinna, w zakresie zgodnym z przepisami prawa i uwzględniającym jej interesy, udostępniać przedstawicielom mediów informacje na temat swojej bieżącej działalności, sytuacji gospodarczej przedsiębiorstwa, jak również umożliwić im obecność na walnych zgromadzeniach.	Nie	<i>Priorytetem Spółki jest utrzymanie stałych i odpowiednich kontaktów z przedstawicielami mediów, o czym świadczy dotychczasowa praktyka. Wydaje się jednak, że bezwarunkowe przyznanie przedstawicielom mediów prawa do żądania informacji na temat bieżącej działalności Spółki może w pewnych przypadkach prowadzić do nadużyć. Zważywszy, że zgodnie z zaleceniami Giełdy Papierów Wartościowych S.A. można jedynie albo przyjąć w całości regulę albo ją odrzucić, Spółka decyduje się na odrzucenie reguły w całości.</i>
48	Spółka powinna przekazać do publicznej wiadomości w raporcie rocznym oświadczenie o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego. W przypadku odstępstwa od stosowania tych zasad spółka powinna również w sposób publiczny uzasadnić ten fakt.	Tak	