

ZNAZ: 202/W/00028

Warszawa, 14.09.2012r.

**Ministerstwo Skarbu Państwa
Departament Projektów Strategicznych
ul. Krucza 36/Wspólna 6
00-522 Warszawa**

dotyczy: pism Departamentu Projektów Strategicznych Ministerstwa Skarbu Państwa z dnia 27.04.2012r., 14.06.2012r., 20.06.2012r. i 08.08.2012r. w przedmiocie interpelacji i wystąpień Posła p. Jana Cedzyńskiego.

W odpowiedzi na skierowane do Rady Nadzorczej ENEA S.A. ww. pisma w sprawie interpelacji oraz interwencji poselskich Pana Jana Cedzyńskiego, Zarząd ENEA S.A. uprzejmie informuje, że Rada Nadzorcza Spółki podjęła szereg działań kontrolnych zmierzających do wyjaśnienia zarzutów podnoszonych w pismach Pana Jana Cedzyńskiego.

Wykaz podjętych działań jak również dokonane przez Radę Nadzorczą ENEA SA ustalenia został przekazany do Departamentu Projektów Strategicznych MSP pismem z dnia 30.08.2012r., którego kopia stanowi załącznik nr 1 do niniejszego pisma.

W związku z powyższym, Zarząd ENEA S.A. informuje o ustaleniach Rady Nadzorczej dotyczących poniższych kwestii:

I. Relacja osobiste Prezesa Zarządu ENEA S.A. z p. Dominiką Uberman.

Rada Nadzorcza ustaliła, iż:

- 1) Umowa z Kancelarią Prawną D. Uberman została zawarta we wrześniu 2011 r. na podstawie uchwały Zarządu z zastosowaniem trybu odstąpienia od stosowania Regulaminu Udzielania Zamówień w ENEA SA,
- 2) Zgodnie z zawartą umową zakres współpracy obejmował w szczególności:
 - doradztwo prawne w toku prowadzonych postępowań na wybór podmiotów finansujących zarówno z banków krajowych jak i międzynarodowych,
 - określenie procedury wyboru podmiotów finansujących,
 - wsparcie prawne w zakresie opracowywania dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania w tym między innymi: warunków zamówienia, term sheet, umowy mandatowej dla banków, mandate letter i innych,
 - opracowywanie kryteriów wyboru podmiotu oraz doboru wag,
 - wsparcie ENEA S.A. w toku negocjacji prowadzonych z podmiotami finansującymi,

- inne prace niezbędne w toku prowadzonych postępowań.
- 3) W okresie od grudnia 2011r. do marca 2012r. Spółka wypłaciła ww. podmiotowi w sumie kwotę 94 800,17 zł.
- 4) Uchwałą Zarządu z dnia 07.03.2012 r. Zarząd ENEA SA wyraził zgodę na zawarcie umowy rozwiązującej Umowę z Kancelarią Adwokacką D. Uberman.
- 5) Prezes M. Owczarek złożył oświadczenie, z którego wynikało, iż pozostawał w osobistej relacji z Panią D. Uberman w okresie od przełomu roku 2011/2012 do dnia 07.03.2012r. (kiedy to Zarząd podjął Uchwałę rozwiązującą umowę o świadczenie usług prawnych z Kancelarią Prawną D. Uberman). W ww. okresie Kancelaria Adwokacka D. Uberman świadczyła usługi na rzecz ENEA S.A.
- 6) W związku z powyższym:
 - 1) Rada Nadzorcza nie potwierdziła faktu złamania przepisów ogólnych czy procedur obowiązujących w Spółce w kontekście współpracy p. D. Uberman ze Spółką.
 - 2) Rada Nadzorcza uznała zaistniałą sytuację za naruszenie zasad etycznych oraz standardów, jakie powinny być respektowane w Spółce.
 - 3) W celu uniknięcia sytuacji jednoczesnego świadczenia usług na rzecz ENEA S.A. oraz pozostawania w relacji osobistej z Prezesem Zarządu Rada Nadzorcza podjęła w dniu 27.04.2012r. uchwałę o natychmiastowym zaprzestaniu jakiegokolwiek współpracy z p. D. Uberman. (Uchwała nr 36/VII/2012 z dnia 27.04.2012r.).

II. Gateway Green Energy

W sprawie dotyczącej kontaktów Spółki z przedstawicielami Gateway Green Energy Rada Nadzorcza uzyskała informacje, iż:

- 1) W listopadzie 2011r. ENEA S.A. otrzymała pisemną propozycję od p. N. Kennana reprezentującego Gateway Green Energy utworzenia z ENEA S.A. joint venture dotyczącego wspólnej budowy elektrowni gazowej o mocy 1000 MW w formule spółki celowej, w której ENEA S.A. miałyby objąć 49% natomiast GGE i instytucje finansowe 51%.
- 2) Założeniem projektu było podzielenie odpowiedzialności pomiędzy partnerów w taki sposób, że odpowiedzialność za finansowanie i dostawy gazu miała być po stronie GGE, natomiast ENEA S.A. miałyby odpowiadać w szczególności za zarządzanie, strategię oraz know-how.
- 3) Pomiędzy przedstawicielami Spółki i GGE doszło do kilku spotkań roboczych dotyczących w szczególności:
 - zakresu i modelu potencjalnej współpracy w zakresie inwestycji w obszarze wytwarzania – budowa źródła wytwórczego w oparciu o gaz, ale również w oparciu o technologie węglową; GGE była zainteresowana również wiatrowymi farmami morskimi;
 - roli GGE, która byłaby inwestorem branżowym zapewniającym przygotowanie projektu od strony technicznej oraz sprawującym nadzór od momentu uruchomienia projektu do chwili rozpoczęcia jego eksploatacji;
 - informacji o prowadzonych negocjacjach dotyczących dostaw gazu do Polski z innych źródeł niż pochodzące z Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa S.A.;

- propozycji dalszych działań w kontekście wielkości programu inwestycyjnego w obszarze wytwarzania na najbliższe 5 lat; skierowania listu intencyjnego do ENEA S.A., zawarcia umowy NDA, utworzenia spółki celowej dla pierwszego projektu.
- 4) W dniu 16 kwietnia 2012 ENEA S.A. otrzymała drogą mailową list intencyjny dotyczący przyszłej współpracy.
- 5) Zgodnie z oświadczeniem Prezesa ENEA S.A. w związku z pojawieniem się w ramach kontaktów pomiędzy ENEA S.A. a GGE kwestii dotyczącej możliwych przekształceń własnościowych w ENEA S.A. przedstawiciele GGE zostali odesłani do Ministerstwa Skarbu jako instytucji odpowiedzialnej za prywatyzację.

Mając powyższe na uwadze Rada Nadzorcza nie potwierdziła zarzutów uprawdopodobniających tezę o próbie przeprowadzenia przez Zarząd ENEA S.A. tzw. prywatyzacji „menadżerskiej”, poprzez utworzenie w tym celu spółki celowej w ramach kontaktów z firmą Gateway Green Energy.

III. Zasadność i celowość przystąpienia do stowarzyszenia Central Europe Energy Partners z siedzibą w Brukseli

W wyniku zbadania sposobu przystąpienia ENEA S.A. do stowarzyszenia CEEP w oparciu o informacje przekazane przez Zarząd Rada Nadzorcza ustaliła, iż:

- 1) proces przystąpienia Spółki do CEEP obarczony był wadą formalną,
- 2) po fakcie podpisania przez Prezesa deklaracji przystąpienia do CEES zgodnie z reprezentacją Zarząd podjął uchwałę o przystąpieniu do ww. organizacji.

Jednocześnie zgodnie z opinią prawną Kancelarii Sołtysiński, Kawecki & Ślęzak z dnia 27.04.2012r.:

- 1) Prezes Zarządu w tej sprawie mógł działać jako pełnomocnik Zarządu,
- 2) przy założeniu, iż proces przystąpienia do stowarzyszenia nastąpił z naruszeniem zasad reprezentacji Spółki, Zarząd dokonał sanowania tej czynności, podejmując stosowną uchwałę.

Dodatkowo w związku z zarzutem naruszenia zapisów § 20 ust.3 pkt 11 Statutu Spółki w związku z przystąpieniem do CEES (zapisy Statutu dotyczące obowiązku uzyskania zgody Rady Nadzorczej na „*tworzenie oddziałów, przedstawicielstw oraz innych jednostek, a także uczestnictwo w innych spółkach i przedsięwzięciach poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej*”) przedstawiona została opinia prawna przygotowana przez Kancelarię Sójka & Maciak z dnia 1.06.2012r., w której przedstawiono konkluzję dot. wykładni § 20 ust.3 pkt 11 Statutu Spółki.

Z ww. opinii wynika, iż z zakresu zastosowania § 20 ust.3 pkt 11 Statutu Spółki wyłączone są przedsięwzięcia o charakterze non-for-profit, w tym członkostwo w podmiotach o charakterze typowych stowarzyszeń oraz fundacji, a także zaangażowania podejmowane w związku



z nabywaniem towarów i/lub usług.

IV. Program ENEA 2010+

Rada Nadzorcza cyklicznie dokonuje weryfikacji efektów Programu ENEA 2010+ w ramach informacji przekazywanych przez Zarząd Spółki.

Rada Nadzorcza stoi na stanowisku, iż realizacja Programu ENEA 2010+ przynosi pozytywne efekty w kontekście realizacji celu, jakim jest podniesienie efektywności funkcjonowania Grupy Kapitałowej ENEA. poprzez:

- optymalizację kosztów operacyjnych funkcjonowania spółek Grupy,
- podniesienie przychodów osiąganych przez spółki Grupy,
- wypracowanie stosownych dokumentów (procedur, polityk itp.) usprawniających zarządzanie Grupą Kapitałową ENEA,
- sprawniejsze podejmowanie decyzji,
- lepsze wykorzystanie potencjału intelektualnego Grupy.

W ramach Programu ENEA 2010+ realizowanych jest 13 projektów (m.in. projekt Optymalizacja kosztów, Obsługa klienta, Kompleksowy System Zarządzania Enea, Centralizacja Audytu, Centrum Usług Księgowych i inne), z czego 2 projekty znajdują się w zaawansowanej fazie wdrożenia (projekt Flota i Podatki). Sześć zakończonych już projektów dotyczyła takich obszarów jak: Handel Energią, Nieruchomości, Segmentacja, Ubezpieczenia, Komunikacja Korporacyjna i Nieruchomości rekreacyjne.

V. Umowy cywilno-prawne

W związku z zarzutem dotyczącym niezasadności zawierania dodatkowych umów cywilno-prawnych z pracownikami Spółki Rada Nadzorcza otrzymała i przeanalizowała zestawienie obejmujące:

- 1) wykaz osób i funkcje pracowników, z którymi zawarte zostały umowy cywilno-prawne (oprócz osób, z którymi zostały zawarte tego typu umowy jedynie w związku z uczestnictwem w Radzie Grupy Kapitałowej ENEA),
- 2) wynagrodzenie uzyskane przez te osoby z podziałem na umowy o pracę i umowy cywilno-prawne,
- 3) datę zawarcia niniejszych umów.

Dodatkowo Rada poddała analizie umowy o pracę oraz umowy cywilno – prawne, które zostały zawarte z ww. pracownikami, jak również zakresy ich obowiązków. Rada Nadzorcza uzyskała od Zarządu informację, że:

- 1) umowy o charakterze cywilnoprawnym zawarte z pracownikami Spółki podlegały opiniowaniu przez radców prawnych.
- 2) praktyka w ENEA S.A. w zakresie opiniowania umów przez radcę prawnego kształtowała się różnie w czasie, tj. opinia radcy prawnego była wyrażana w różnej formie. Pozytywna opinia była

formułowana albo poprzez parafowanie przez radcę prawnego umowy/wzoru umowy albo poprzez sporządzenie osobnego dokumentu opinii.

Rada Nadzorcza ustaliła, iż dodatkowe usługi na rzecz ENEA SA na podstawie umów cywilno-prawnych świadczyło (na dzień powzięcia informacji w przedmiotowej sprawie) 17 pracowników Spółki. W wyniku przeprowadzonej analizy Rada krytycznie oceniła stosowany mechanizm dotyczący zawierania dodatkowych umów cywilno-prawnych oraz przyjęła stanowisko, iż dla wyeliminowania przypadków jednoczesnego zawierania z pracownikami, umów o pracę oraz umów cywilno-prawnych, właściwym jest przyjęcie tylko jednej umowy, zawieranej w ramach Grupy Kapitałowej ENEA.

W oparciu o powyższe ustalenia Rada wniosła o przedłożenie przez Zarząd informacji na temat kształtowania polityki wynagradzania i motywowania kadry zarządzającej w ENEA S.A.

Realizując powyższe na posiedzeniu Rady Nadzorczej w dniu 30.07.2012r. Zarząd ENEA S.A. przedstawił koncepcję zmian zasad wynagradzania kadry zarządzającej. Do chwili obecnej projekt nie wyszedł poza fazę koncepcyjną.

VI. Relacje Prezesa Zarządu z Przewodniczącym Rady Nadzorczej oraz nieprawidłowości dotyczące zwołania Rady Nadzorczej na wniosek złożony przez Przedstawicieli Pracowników w Radzie Nadzorczej ENEA S.A. w dniu 12 kwietnia 2012r.

W przedmiocie zarzutów dotyczących rzekomych relacji pomiędzy Prezesem Zarządu Spółki a Przewodniczącym Rady Nadzorczej, Rada Nadzorcza informuje, iż, Przewodniczący Rady oświadczył na posiedzeniu Rady Nadzorczej w dniu 25.04.2012r., że nigdy nie ustalał z Prezesem Zarządu Spółki porządku obrad posiedzeń Rad Nadzorczych „w atmosferze hotelowych i alkoholowych imprez” w trakcie których miałyby „przyjmować podarunki w postaci całych paczek alkoholi i gadżetów”. Przewodniczący Rady oświadczył, że te zarzuty traktuje jako pomówienia oraz naruszenie moich dóbr osobistych i w związku z tym planuje wystąpić na drogę sądową w celu ich ochrony.

Odnosnie nieprawidłowości dotyczących zwołania Rady Nadzorczej na wniosek złożony przez Przedstawicieli Pracowników w Radzie Nadzorczej ENEA S.A. w dniu 12 kwietnia 2012r., Rada Nadzorcza informuje, że przedmiotową kwestię reguluje art. 389 kodeksu spółek handlowych oraz § 3 pkt 3 i 4 Regulaminu Rady Nadzorczej Spółki. Obydwie regulacje dotyczą zwołania posiedzenia Rady Nadzorczej w terminie dwóch tygodni od złożenia wniosku. Mając na uwadze zwołanie w dniu 26.04.2012r. posiedzenia Rady Nadzorczej ze zgłoszonym przez przedstawicieli pracowników w Radzie Nadzorczej punktem dotyczącym zmian w składzie Zarządu Spółki, Rada Nadzorcza informuje, że ustawowy i regulaminowy termin dotyczący zwołania posiedzenia Rady Nadzorczej został dochowany.

VII. Działalność marketingowa/sponsoringowa Spółki.

Rada Nadzorcza uprzejmie informuje, iż w tym zakresie odpowiedzi udzielił Zarząd Spółki ENEA S.A. pismem z dnia 30.08.2012r., którego kopia stanowi załącznik nr 2 do niniejszego pisma.

Posiadane przez Radę Nadzorczą informacje w tym zakresie nie potwierdzają zarzutu dotyczącego wzrostu aktywności medialnej spółki ENEA, rozumianego jako „próba „wyciszenia” mediów przy użyciu, zapewne znaczących środków finansowych spółki”.

Jednocześnie Rada Nadzorcza informuje, że podjęła działania zmierzające do zlecenia przeprowadzenia audytu w obszarze działalności sponsoringowej i marketingowej Spółki. W tym celu Rada Nadzorcza wniosła do Zarządu o przygotowanie niezbędnych informacji i po ich uzyskaniu możliwe będzie sformułowanie zakresu przedmiotowego audytu.

VIII. Wątek lobbingowy

W oparciu o uzyskane informacje Rada Nadzorcza nie potwierdziła faktu podpisywania przez Spółkę umów na usługi lobbingowe.

Jednocześnie Rada Nadzorcza zwraca uwagę, że zgodnie z pisemnym stanowiskiem służb prawnych Spółki odpowiedź do Ministerstwa Skarbu Państwa może zostać udzielona przy uwzględnieniu następujących założeń:

- 1) udzielenie odpowiedzi na pisma Ministerstwa Skarbu Państwa, reprezentującego jednego z akcjonariuszy poza walnym zgromadzeniem możliwe jest na podstawie art. 428 § 6 kodeksu spółek handlowych;
- 2) przyjęcie powyższego założenia oznacza, że odpowiedzi na korespondencję kierowaną z Ministerstwa Skarbu Państwa do Spółki udziela Zarząd Spółki a nie Rada Nadzorcza;
- 3) bezpośrednia korespondencja od Rady Nadzorczej Spółki do Ministerstwa Skarbu Państwa będzie sprzeczna z dyspozycją art. 20 ksh;
- 4) zgodnie z zapisem art. 428 § 7 ksh „w dokumentacji przedkładanej najbliższemu walnemu zgromadzeniu, zarząd ujawnia na piśmie informacje udzielone akcjonariuszowi poza walnym zgromadzeniem wraz z podaniem daty ich przekazania i osoby, której udzielono informacji. Informacje przedkładane najbliższemu walnemu zgromadzeniu mogą nie obejmować informacji podanych do wiadomości publicznej oraz udzielonych podczas walnego zgromadzenia”.
- 5) w związku z powyższym treść ewentualnej odpowiedzi kierowanej przez Zarząd do MSP powinna zostać ujawniona innym akcjonariuszom ENEA S.A.;
- 6) z uwagi na zapis art. 375¹ ksh zawarta w uchwale dotyczącej przyjęcia treści odpowiedzi na pisma Ministerstwa Skarbu Państwa dyspozycja dla Zarządu przekazująca treść odpowiedzi celem przesłania do MSP nie ma charakteru wiążącego.

W związku z powyższym pragnę poinformować, że Rada Nadzorcza przyjęła, iż po podjęciu uchwały dotyczącej przyjęcia stanowiska Rady Nadzorczej ENEA S.A. w przedmiocie interpelacji i interwencji Posła p. Jana Cedzyńskiego przekazanych pismami Ministerstwa Skarbu Państwa: znak: MSP/DPS/25/12 z dnia 27.04.2012r., znak: MSP/DPS/329/12 z dnia 14.06.2012r., znak: MSP/DPS/359/12 z dnia 20.06.2012r. oraz znak: MSP/DPS/669/12 z dnia

08.08.2012r. zostanie ona przekazana do Zarządu w celu wykorzystania w ramach udzielenia niezwłocznej odpowiedzi Ministerstwu Skarbu Państwa.

Mając na uwadze potrzebę pogłębienia dotychczasowych ustaleń oraz pojawienie się kolejnych wątków dotyczących ewentualnych nieprawidłowości w Spółce Rada Nadzorcza Spółki planuje wszczynanie kolejnych działań kontrolnych w tym zakresie.

ENE A Spółka Akcyjna
PREZES ZARZĄDU
Maciej Qwczarek

ENE A Spółka Akcyjna
Wiceprezes Zarządu
ds. Handlowych
Janusz Bil

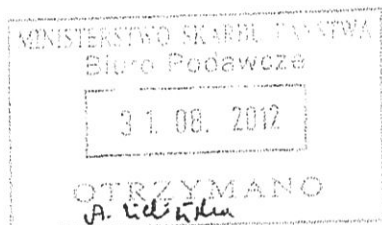
Załączniki:

1. Pismo Zarządu ENE A S.A. do Departamentu Projektów Strategicznych w Ministerstwie Skarbu Państwa z dnia 30.08.2012r.
2. Pismo Zarządu ENE A S.A. do Departamentu Projektów Strategicznych w Ministerstwie Skarbu Państwa z dnia 30.08.2012r.

ENE A S.A.



Poznań, dnia 30.08.2012r.



Ministerstwo Skarbu Państwa
 Departament Projektów Strategicznych
 ul. Krucza 36/Wspólna 6
 00-522 Warszawa

W odpowiedzi na skierowane do Rady Nadzorczej ENEA S.A. pismo znak: MSP/DPS/669/2012 z dnia 08.08.2012r. w sprawie kolejnej interwencji poselskiej Pana Jana Cedzyńskiego z dnia 03.07.2012r., w związku z przekazaniem przez Radę Nadzorczą ww. pisma zgodnie z właściwością do Zarządu Spółki, celem udzielenia odpowiedzi, Zarząd ENEA S.A. uprzejmie informuje, że Rada Nadzorcza Spółki podejmowała działania zmierzające do wyjaśnienia zarzutów podnoszonych w pismach Pana J. Cedzyńskiego, które to działania zostały opisane w załączonym do niniejszego pisma zestawieniu działań Rady Nadzorczej podejmowanych w związku z interpelacjami poselskimi i informacji przedstawionych przez Zarząd w tej sprawie.

Jednocześnie Zarząd informuje, że Rada Nadzorcza ENEA S.A. do dnia posiedzenia Rady Nadzorczej Spółki w dniu 10 sierpnia 2012r. nie posiadała wiedzy na temat postępowania wyjaśniającego w sprawie zarzutów podnoszonych w pismach p. J. Cedzyńskiego, prowadzonego przez Prokuraturę w Poznaniu oraz Delegaturę Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Poznaniu i zaden z uprawnionych podmiotów nie zwracał się do Rady Nadzorczej o podanie jakichkolwiek informacji w niniejszej sprawie.

ENE A Spółka Akcyjna
 CZŁONEK ZARZĄDU
 DS. EKONOMICZNYCH

Hubert Rozpędek

Maciej Dzwonarek
 PREZES ZARZĄDU
 ENE A Spółka Akcyjna

ENE A S.A.
 ul. Górecka 1, 60-201 Poznań
 REGON 630139960
 NIP 777-00-20-640
 www.enea.pl

Sąd Rejonowy Poznań - Nowe Miasto i Wilda
 w Poznaniu VIII Wydział Gospodarczy
 Krajowego Rejestru Sądowego nr KRS: 0000012483
 Kapitał zakładowy 441 442 578 PLN
 Kapitał wpłacony 441 442 578 PLN

kwietnia 2012r.

Dotyczy: Interpelacji Posła Jana Cedzyńskiego z dnia 23.04.2012r. pismo z MSP z dnia 27

Wątek	Zarzuty	Ustalenia	Wnioski Przedstawicieli Pracowników w Radzie Nadzorczej
1. Relacja osobiste Prezesa Zarządu z p. Dominiką Uberman.	Osiąganie korzyści majątkowych przez p. Dominikę Uberman oraz Kancelarię Prawną, z którą niegdyś współpracowała. Nepotyzm	Zarząd przedstawił informację dot. umowy łączącej ENEA S.A. z Kancelarią Adwokacką Dominika Uberman. (Posiedzenie Rady Nadzorczej w dniu 25.04.2012r.) Prezes M. Owczarek złożył oświadczenie na posiedzeniu Rady Nadzorczej w dniu 25.04.2012r. Rada wniosła o przedłożenie informacji wyjaśniającej następujące kwestie: a) jakie należności były wypłacane w okresie od grudnia 2011 do momentu rozwiązania umowy, b) jak wyglądała procedura od momentu złożenia przez kancelarię wniosku dotyczącego rozwiązania umowy do chwili jej rozwiązania, c) jaka była procedura i na podstawie jakich wewnętrznych przepisów dokonany został wybór ww. podmiotu w kontekście świadczenia usług objętych umową. (Zalecenia RN z dnia 25.04.2012r. pkt.4.)	Pismo z dnia 12 kwietnia 2012r. (punkty wprowadzono do programu RN w dniu 25.04.2012r.) • Umowa pomiędzy ENEA S.A. a Kancelarią Adwokacką Dominika Uberman
27.04.2012r. Rada Nadzorcza podjęła uchwałę o			



		<p>natychmiastowym zaprzestaniu współpracy z p. D. Uberman. (Uchwała nr 36/VII/2012 z 27.04.2012r.)</p> <p>Realizują ww. zalecenie RN Zarząd przedstawił informację dodatkową (Posiedzenie Rady Nadzorczej w dniu 8.05.2012r.)</p> <p>Oświadczenie p. Dominiki Uberman z dnia 6.05.2012r. (Przekazane Radzie Nadzorczej na posiedzeniu w dniu 8.05.2012r.)</p>	
2. Gateway Green Energy	<p>Próba przeprowadzenia tzw. prywatyzacji „menadżerskiej”, poprzez utworzenie spółki celowej.</p>	<p>Zarząd przedstawił informację dot. Gateway Green Energy (Posiedzenie Rady Nadzorczej w dniu 25.04.2012r.)</p> <p>Pismo Przewodniczącego Rady Nadzorczej do MSP z dnia 7 maja 2012r.</p>	<p>Pismo z dnia 12 kwietnia 2012r. (punkty wprowadzono do programu RN w dniu 25.04.2012r.)</p> <p>•Gateway Green Energy</p>
3. CEEP	<p>Zasadność i celowość przystąpienia do stowarzyszenia.</p> <p>Przystąpienie do stowarzyszenia z naruszeniem zasady reprezentacji spółki.</p>	<p>Zarząd przedstawił informację dot. CEEP. (Posiedzenie Rady Nadzorczej w dniu 25.04.2012r.)</p> <p>1. Rada w swoich zaleceniach z posiedzenia z dnia 25.04.2012 wniosła o przedłożenie opinii prawnej przygotowanej przez zewnętrzną kancelarię prawną w zakresie:</p> <p>a) Możliwości/dopuszczalności następczego podjęcia uchwały Zarządu Spółki o przystąpieniu do niniejszego stowarzyszenia,</p>	<p>Pismo z dnia 12 kwietnia 2012r. (punkty wprowadzono do programu RN w dniu 25.04.2012r.)</p> <p>•CEEP</p> <p>Pismo z dnia 1 czerwca 2012r. (punkt wprowadzono do programu RN w dniu 29.06.2012r.)</p>

b) Wyjaśnienia dopuszczalności w kontekście posiadanych kompetencji Prezesa Zarządu jednoosobowego podpisania deklaracji o przystąpieniu do ww. Stowarzyszenia,
c) oceny prawnej ważności ww. czynności,
d) wyjaśnienia, czy podpisanie deklaracji wiązało się z obowiązkiem podjęcia uchwały przez Zarząd.

• CEEP w przedmiocie konsekwencji wynikających z §20 ust.3 pkt 11 Statutu Spółki w kontekście przystąpienia do Stowarzyszenia CEEP.

Realizują powyższe zalecenie RN Zarząd przedłożył opinię prawną Kancelarii SKS (Posiedzenie Rady Nadzorczej w dniu 8.05.2012r.)

2. Ponadto, Rada zawnioskowała o przedłożenie informacji dotyczącej:

a) wyników kontroli dotyczącej występowania w Spółce podobnych spraw związanych z zaciąganiem zobowiązań przez Spółkę ze szczególnym uwzględnieniem wymogów związanych z właściwą reprezentacją,

Realizując powyższe Zalecenie RN Biuro Kontroli i Audytu Enea S.A. przedstawiło Raport z Kontroli nr 9. (Posiedzenie Rady Nadzorczej w dniu 18.06.2012r.)

b) przeglądu pełnomocnictw dla pracowników w zakresie zaciągania zobowiązań udzielonych przez Zarząd.

Realizują powyższe zalecenie RN Zarząd przedłożył



informację (Posiedzenie Rady Nadzorczej w dniu 18.06.2012r.)

c) na jakie konta zostały przekazane środki finansowe z tytułu przystąpienia do stowarzyszenia Central Europe Energy Partners.

Realizując powyższe zalecenie RN Zarząd przedłożył informację (Posiedzenie Rady Nadzorczej w dniu 8.05.2012r.)

Pismo Przewodniczącego Rady Nadzorczej do MSP z dnia 7 maja 2012r.

Zarząd przedstawił dodatkową informację obejmującą opinię prawną Kancelarii Sójka&Maciakw zakresie wykładni §20 ust.3 pkt 11 Statutu Spółki w kontekście przystąpienia do Stowarzyszenia CEEP.
(Posiedzenie Rady Nadzorczej w dniu 29.06.2012r.)

4.Program ENEA
2010+

Nieefektywność programu.

Pismo Przewodniczącego Rady Nadzorczej do MSP z dnia 7 maja 2012r.

5.Zatrudnianie
Doradców Zarządu

Znaczące obciążenie budżetu spółki,
przy niewspółmiernych efektach

Zarząd przedstawił informację na temat umów
cywilno-prawnych dla wybranych pracowników

Pismo z dnia 12 kwietnia 2012r.
(punkty wprowadzono do



pracy Doradców Zarządu.

ENEA S.A. (Posiedzenie Rady Nadzorczej z dnia 25.04.2012r.)

Rada Nadzorcza wniosła o przygotowanie zestawienia obejmującego:

- a) wykaz osób i funkcje pracowników, z którymi zawarte zostały umowy cywilno-prawne (oprócz osób, z którymi zostały zawarte tego typu umowy jedynie w związku z uczestnictwem w Radzie Grupy Kapitałowej ENEA),
- b) wynagrodzenie uzyskane przez te osoby z podziałem na umowy o pracę i umowy cywilno-prawne,
- c) datę zawarcia niniejszych umów.

Ponadto, Rada wniosła o przedłożenie kopii umów o pracę oraz umów cywilno – prawnych, które zostały zawarte z ww. pracownikami, jak również zakresy ich obowiązków. (Zalecenia RN z dnia 25.04.2012r. pkt. 2)

Zgodnie z powyższym zaleceniem Zarząd przedstawił dodatkową informację. (Posiedzenie Rady Nadzorczej w dniu 8 maja 2012r.)

Zarząd złożył informację w związku z pismem z dnia Przedstawicieli Pracowników w Radzie Nadzorczej z dnia 1 czerwca 2012r. (Posiedzenie Rady Nadzorczej w dniu 29 czerwca 2012r.)

programu RN w dniu 25.04.2012r.)

- Umowy cywilno-prawne dla wybranych pracowników ENEA

Pismo z dnia 1 czerwca 2012r. (punkt wprowadzono do programu RN w dniu 29.06.2012r.)

- umowy cywilno-prawne z osobami fizycznymi nie prowadzącymi działalności gospodarczej oraz informacja nt. umów o zakazie konkurencji po ustaniu stosunku pracy, na podstawie których ENEA zobowiązana jest wypłacać stosowne świadczenia



6.Relacje Prezesa Zarządu z Przewodniczącym Rady Nadzorczej.	Zastrzeżenia co do prawidłowości wykonywanego nadzoru właścicielskiego.	Przewodniczący Rady Nadzorczej złożył w tej sprawie oświadczenie przed Radą Nadzorczą na posiedzeniu w dniu 25.04.2012r. (Odnotowano w Protokole Rady Nadzorczej nr 6/2012 z posiedzenia w dniach 25.04.2012r. i 8.05.2012r.)
---	---	---

Pismo Przewodniczącego Rady Nadzorczej do MSP
z dnia 7 maja 2012r.

- Dotyczy: Interpelacji Posła Jana Cedzyńskiego pismo MSP z dnia 14 czerwca 2012r.

Wątek	Zarzuty	Ustalenia
CEEP	W kontekście udzielonej odpowiedzi w temacie CEEP, zarzut mataczenia w sprawie i prób zatarcia śladów działalności Prezesa Zarządu oraz braku nadzoru nad tymi działaniami. Zasadność przystąpienia do stowarzyszenia. Przystąpienie do stowarzyszenia z naruszeniem zasada reprezentacji spółki.	Patrz. pkt 3
Relacja osobiste Prezesa Zarządu	Osiąganie korzyści majątkowych przez p. Dominikę Uberman oraz	Patrz. pkt 1



z p. Dominiką Uberman	Kancelarię Prawną, z którą niegdyś współpracowała.
	Nepotyzm
Działalność marketingowa/ sponsoringowa Spółki.	Wzrost aktywności medialnej spółki ENEA, rozumiany jako próba wyciszenia mediów w temacie działalności Prezesa Zarządu przy wykorzystaniu środków finansowych spółki.
	Poczynienie wydatków na organizację BCC.
	Sponsoring ligi żużlowej, Łazienek Królewskich.

•

Dotyczy : Interpelacji Posła Jana Cedzyńskiego pismo MSP z dnia 20 czerwca 2012r.

Wątek	Zarzuty	Ustalenia
CEEP	W kontekście udzielonej przez Ministra Budzanowskiego odpowiedzi pismem z dnia 11 maja 2012r., zastrzeżenia do treści przedstawionej w tej sprawie opinii prawnej Kancelarii SKS.	Patrz. pkt 3

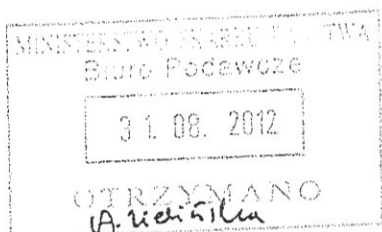
 7

<p>Relacja osobiste Prezesa Zarządu z p. Dominiką Uberman</p>	<p>W kontekście udzielonej przez Ministra Budzanowskiego odpowiedzi pismem z dnia 11 maja 2012r.:</p> <ul style="list-style-type: none"> -zarzutpozostawania p. D. Uberman w relacji osobistej z Prezesem Zarządu od 2010r. i w związku z tym faktem uzyskanie korzyści majątkowych z tytułu prac zleconych przez spółkę na poziomie 200.000 zł. - dublowanie przez p. Dominikę Uberman prac wykonanych przez Kancelarię Prawną z którą niegdyś współpracowała. 	<p>Patrz. pkt 1</p>
<p>Przewodniczący Rady Nadzorczej</p>	<p>W kontekście udzielonej przez Ministra Budzanowskiego odpowiedzi pismem z dnia 11 maja 2012r.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - podniesiono zarzut niewłaściwie sprawowanego nadzoru nad spółką -poruszono temat terminu zwołania Rady Nadzorczej na wniosek złożony przez Przedstawicieli Pracowników w Radzie Nadzorczej ENEA w dniu 12 kwietnia 2012r. 	<p>Patrz. pkt 6</p>





Poznań, dnia 30.08.2012r.



Ministerstwo Skarbu Państwa
Departament Projektów Strategicznych
ul. Krucza 36/Wspólna 6
00-522 Warszawa

Dotyczy: pism Departamentu Projektów Strategicznych Ministerstwa Skarbu Państwa z dnia 14.06.2012r., 20.06.2012r. oraz 08.08.2012r. w przedmiocie interpelacji i interwencji Posła Jana Cedzyńskiego.

1) W odpowiedzi na pismo z Ministerstwa Skarbu Państwa z dnia 14.06.2012r. skierowane do Rady Nadzorczej Spółki i obejmujące prośbę o szczegółową analizę zagadnień poruszanych w załączonych do przedmiotowego pisma interpelacjach poselskich p. Posła Jana Cedzyńskiego z dnia 30 maja 2012r., w związku z przekazaniem w/w pisma zgodnie z właściwością przez Radę Nadzorczą do Zarządu Spółki, celem udzielenia odpowiedzi, Zarząd ENEA S.A. uprzejmie informuje, że kwestie poruszone w interpelacjach poselskich p. Posła Jana Cedzyńskiego z dnia 30.05.2012r. były przedmiotem analizy Rady Nadzorczej Spółki.

a) Informacja dotycząca CEEP (Central Europe Energy Partners)

Rada Nadzorcza Spółki w ramach nadzoru wykonywanego nad działalnością ENEA S.A. zbadała zagadnienia dotyczące zasadności, celowości oraz prawidłowości przystąpienia przez ENEA S.A. do CEEP, po uzyskaniu od Zarządu Spółki szczegółowych informacji w tym zakresie. Rada Nadzorcza zapoznała się także z analizami prawnymi dotyczącymi aspektów formalnych przystąpienia do wspomnianej organizacji.

Po analizie dokumentacji i otrzymanych wyjaśnieniach Zarządu ENEA S.A. Rada Nadzorcza nie potwierdziła tez podniesionych przez p. Posła Jana Cedzyńskiego.

W odniesieniu do zarzutów kierowanych pod adresem członków organów Spółki, ENEA S.A. informuje, iż jej organy w swoich działaniach poruszają się w granicach obowiązującego prawa oraz regulacji wewnętrznych spółki.

ENE A S.A. zapewnia, iż jej organy dokładają wszelkich starań, aby wbrew podniesionym w w/w interpelacji twierdzeniom o narażaniu Skarbu Państwa na uszczerpiecie wpływów, prawidłowo gospodarować majątkiem Spółki, a co za tym idzie, maksymalizować zysk Spółki.

Spółka podkreśla, iż w pełni uzasadnionym jest, aby miała dostęp do wiedzy wymienianej na forum CEEP już na etapie inicjatyw legislacyjnych, co pozwoli na udział w procesie prawotwórczym, a także umożliwi lepsze przygotowanie się Spółki do kolejnych zmian prawodawstwa w obszarze prawa energetycznego.

Istotnym jest również fakt, iż głównym celem CEEP jest reprezentowanie i dbanie o interesy firm branży energetycznej na forum Unii Europejskiej. Większość rozwiązań legislacyjnych w tym sektorze inicjowanych jest w Brukseli. Powołana do życia organizacja CEEP ma aktywnie uczestniczyć oraz wywierać realny wpływ w procesie kształtowania nowych rozwiązań legislacyjnych dla branży energetycznej, wspierać integrację i dostosowanie energetyki w nowych krajach członkowskich do unijnych struktur i wspólnotowej polityki energetyki i bezpieczeństwa.

Odnosząc się do pytań postawionych w treści rzeczowej interpelacji odnoszących się do zasadności, celowości oraz trybu procedowania w przedmiocie przystąpienia do Central Europe Energy Partners, ENE A S.A. jako spółka publiczna w rozumieniu ustawy z dnia 29.07.2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz.U. 2009 r. Nr 185 poz. 1439 ze zm.), której akcje są notowane na rynku regulowanym, zajmuje stanowisko, iż udzielenie bardziej szczegółowych, niż powyższe, informacji zgodnie z treścią interpelacji Pana Posła Jana Cedzyńskiego, może naruszyć bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa, w szczególności normę wynikającą z art. 20 k.s.h., nakazującego równe (jednakowe) traktowanie Akcjonariuszy. Udzielenie informacji, w tak szerokim zakresie jak wskazane w/w zapytaniu, o które zwraca się Ministerstwo Skarbu Państwa, w ocenie Spółki może budzić uzasadnione obawy uprzywilejowania pozycji tego Akcjonariusza względem pozostałych Akcjonariuszy i narazić Spółkę na poważne konsekwencje prawne, niezależnie od tego, który z organów Spółki upubliczniłby te informacje.

W tym miejscu, Spółka raz jeszcze podkreśla, iż Rada Nadzorcza szczegółowo zbadała okoliczności oraz celowość oraz tryb procedowania odnośnie przystąpienia do organizacji CEEP i nie potwierdziła tez stawianych w interpelacji p. Posła Jana Cedzyńskiego.

Jednocześnie Spółka wskazuje, iż koszty związane z uczestnictwem wynoszą 70 tys. EUR rocznie.

b) Informacja dotycząca wydatków marketingowych i sponsoringu

ENE A S.A. niniejszym informuje, iż aktywność sponsoringowa spółki jest realizowana w oparciu o plan działań w tym zakresie. W spółce obowiązują stosowne regulacje wewnętrzne, według których

podejmowane są decyzje dotyczące tych działań. Jednocześnie działania sponsoringowe podlegają bieżącej kontroli audytu.

Aktywność medialna ENEA S.A. ma trzy źródła:

- planowe kampanie produktowo-wizerunkowe
- działania realizowane w ramach CSR (Corporate Social Responsibility), mające służyć wspieraniu inicjatyw o ważnym znaczeniu dla społeczności lokalnych i regionalnych
- aktywności medialne związane z szeroką rozumianym obszarem energetyki, w tym podstawowej działalności ENEA S.A., energetyki odnawialnej, wpływu energetyki na środowisko naturalne.

Konkretnych działań dotyczących CSR i Green obecnie wymagają od Spółki także kontrahenci, którzy kupują lub rozważają zakup energii elektrycznej od ENEA S.A. Aktywności te są niezbędne, aby być notowanym na GPW w indeksie Respect Index (indeks spółek realizujących strategię CSR)

Te trzy obszary realizowane są systematycznie. Duże kampanie planowane są z istotnym wyprzedzeniem i w ramach wcześniej zatwierdzanych planów. Są to kampanie wizerunkowo – produktowe. Działanie o mniejszej skali oddziaływania i mniejszych budżetach realizowane są z krótszym wyprzedzeniem, często w odpowiedzi na oferty składane przez organizacje lub media w ramach konkretnych programów, jakie planują realizować ale muszą być one zgodne z kierunkami sponsoringu takimi jak: budowa atrybutów marki, CSR, Green.

Sponsoring dużych imprez najczęściej jest umową średnioterminową, bo taka perspektywa czasowa służy uzyskaniu efektywnego zwrotu z inwestycji w obszarze sponsoringu. Celem ENEA S.A. jest umowne zobowiązanie naszych partnerów do promowania wspólnego przedsięwzięcia.

Tak też jest w przypadku umowy o współpracy z Łazienkami Królewskimi, a dostrzegalne w prasie elementy brandingu ENEA są efektem świadczeń wynikających z tej umowy. Nadto Spółka korzysta z faktu posiadania przez Łazienki Królewskie patronatów medialnych, z których wynika obowiązek promowania sponsorów.

W przypadku ENEA Ekstraligi, gdzie Spółka jest sponsorem tytularnym rozgrywek ekstraligowych, media publikując wyniki zawodów, robią to pod szyldem ENEA Ekstraligi.

Spółka nie ponosi z tego tytułu żadnych dodatkowych kosztów. Jest to element planu marketingowego, gdzie zwrot z inwestycji bycia sponsorem tytularnym ENEA Ekstraligi dokonuje się m.in. w ten sposób.

Aktywność ENEA S.A. jest bezpośrednią pochodną aktywności partnerów (mediów i organizacji). Zarzut, że obecność ENEA ma miejsce w mediach „przejawiających zainteresowanie osobą Prezesa” ma charakter figury retorycznej, bowiem ENEA S.A. jest obecna w większości ważnych mediów, zaś osoba Prezesa ENEA S.A. jest, co naturalne z uwagi na wielkość spółki, obiektem zainteresowania wszystkich poważnych, opiniotwórczych mediów w Polsce.

Spółka wyraża przekonanie, że żadna poważna gazeta nie pozwala sobie na mieszanie działalności reklamowej z poszanowaniem niezależności dziennikarskiej, stąd również artykuły krytyczne o Spółce.

ENEA S.A. informuje ponadto, iż nie wykorzystywała w prasie sugerowanych w interpelacji rozwiązań typu „artykuł sponsorowany”.

W przedmiocie zarzutów dotyczących rzekomej korespondencji z „jedną z lobbystek” na którą powołuje się p. Poseł Jan Cedzyński, Spółka wyraziła już swoje stanowisko w piśmie skierowanym do Dyrektora Departamentu Projektów Strategicznych p. Marcina Majeranowskiego, w odpowiedzi na pismo z dnia 11 czerwca 2012r. nr DPS-PZ-5232-4/12 (MSP/DPS/283/12), które podtrzymuję, iż w granicach obowiązującego prawa nie ma możliwości merytorycznego odniesienia się do kwestii poruszonych w interpelacji poselskiej Posła na Sejm RP Pana Jana Cedzyńskiego z dnia 5 czerwca b.r., a związanych z treścią załączonych do przedmiotowej interpelacji kopii prywatnej korespondencji e-mailowej

- 2) W odpowiedzi na pismo z Ministerstwa Skarbu Państwa z dnia 20.06.2012r. skierowane do Rady Nadzorczej Spółki i obejmujące prośbę o odniesienie się do poruszanych w załączonym do przedmiotowego pisma stanowisku p. Posła Jana Cedzyńskiego z dnia 18 czerwca 2012r., w związku z przekazaniem w/w pisma zgodnie z właściwością przez Radę Nadzorczą do Zarządu Spółki, celem udzielenia odpowiedzi, Zarząd ENEA S.A. uprzejmie informuje, że kwestie poruszone w/w piśmie również były przedmiotem analizy Rady Nadzorczej Spółki.

Odnosząc się do tez postawionych w treści w/w pisma, nawiązujących po raz kolejny do kwestii zasadności, celowości oraz trybu procedowania w przedmiocie przystąpienia do Central Europe Energy Partners, ENEA S.A. raz jeszcze zapewnia, iż Rada Nadzorcza zbadała okoliczności oraz celowość przystąpienia do organizacji CEEP i nie potwierdziła tez stawianych w piśmie p. Posła Jana Cedzyńskiego.

W nawiązaniu zaś do tez sformułowanych w pkt. 2 w/w pisma Spółka informuje, iż pomoc prawna świadczona przez Kancelarię Adwokacką p. Dominiki Uberman była celowa i uzasadniona z punktu widzenia należytego zabezpieczenia realizacji projektu pozyskania finansowania na realizację projektów inwestycyjnych w Grupie Kapitałowej ENEA.

Spółka nadmienia również, że nie ma prawnych możliwości merytorycznego odniesienia się do poruszonych w w/w piśmie Posła na Sejm RP Pana Jana Cedzyńskiego kwestii odnoszących się do aspektów prywatnego życia osób trzecich, gdyż na podstawie obowiązujących w Polsce przepisów prawnych życie prywatne podlega ochronie prawnej (art.47 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r.).

W odniesieniu do zarzutów kierowanych pod adresem osoby Przewodniczącego Rady Nadzorczej, Spółka informuje, że jej organy działają w granicach obowiązującego prawa i z należytą starannością.

- 3) W odpowiedzi na pismo z Ministerstwa Skarbu Państwa z dnia 08.08.2012r. skierowane do Rady Nadzorczej Spółki i obejmujące prośbę o przekazanie informacji, czy Rada Nadzorcza podjęła działania zmierzające do wyjaśnienia zarzutów podnoszonych w kolejnych pismach p. Posła Jana Cedzyńskiego a także czy posiada wiedzę na temat postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Prokuraturę i Delegaturę Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Poznaniu lub czy o podanie jakichkolwiek informacji w niniejszej sprawie zwracały się do Rady Nadzorczej inne uprawnione organy, w związku z przekazaniem w/w pisma zgodnie z właściwością przez Radę Nadzorczą do Zarządu Spółki, celem udzielenia odpowiedzi, Zarząd ENEA S.A. uprzejmie informuje, że wszelkie kwestie poruszone w interpelacjach poselskich p. Posła Jana Cedzyńskiego były przedmiotem analizy Rady Nadzorczej Spółki.

Ustosunkowując się do treści zarzutów kierowanych pod adresem Ministra Skarbu podniesionych w interwencji stanowiącej załącznik do w/w pisma, Spółka niniejszym informuje, iż zajmowanie stanowiska w tej sprawie leży poza jej kompetencjami.

ENEA Spółka Akcyjna
CZŁONEK ZARZĄDU
DS. EKONOMICZNYCH

Hubert Rozpedek

Maciej Owczarek

PREZES ZARZĄDU
ENEA Spółka Akcyjna