

Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 02/XII/2022
Rady Nadzorczej „Amica Spółka Akcyjna”
z dnia 20 grudnia 2022 roku
w sprawie: przyjęcia zmian do obowiązującej w
„Amica Spółka Akcyjna” Polityki i procedury wyboru firmy audytorskiej oraz
Polityki świadczenia usług dodatkowych przez firmę audytorską, podmioty
powiązane z tą firmą audytorską oraz członka sieci firmy audytorskiej i
przyjęciu jej tekstu jednolitego

**POLITYKA I PROCEDURA WYBORU FIRMY AUDYTORSKIEJ ORAZ
POLITYKA ŚWIADCZENIA USŁUG DODATKOWYCH PRZEZ FIRMĘ AUDYTORSKĄ,
PODMIOTY POWIĄZANE Z TĄ FIRMĄ AUDYTORSKĄ
ORAZ CZŁONKA SIECI FIRMY AUDYTORSKIEJ**

„Amica Spółka Akcyjna” z siedzibą we Wronkach („Spółka”), jako jednostka zainteresowania publicznego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach”), Rozporządzenia UE nr 537/2014 Dyrektywy 2006/46/WE, Dyrektywy 2013/34/UE oraz ustawy dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości”), będzie dokonywać wyboru firmy audytorskiej na zasadach opisanych w niniejszym dokumencie.

W związku z powyższym, w celu:

- (a) zapewnienia Spółce zgodności z przepisami powszechnie obowiązującego prawa oraz dobrymi praktykami ładu korporacyjnego,
- (b) zagwarantowania przejrzystych kryteriów wyboru firmy audytorskiej,
- (c) zagwarantowania jakości usługi badania sprawozdań finansowych Spółki oraz niezależności audytora,
- (d) zagwarantowania właściwego terminu dokonania wyboru audytora oraz przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Spółki,
- (e) zapewnienia, że firma audytorska zapewni prawidłową pod względem merytorycznym i prawnym metodologię badania, w szczególności z zachowaniem zasady porównywalności badania sprawozdania w poszczególnych podmiotach z Grupy Amica

Komitet Audytu Spółki przyjął następującą Politykę i Procedurę Wyboru Firm Audytorskich oraz Politykę Świadczenia Usług Dodatkowych przez Firmę Audytorską, podmioty powiązane z tą firmą audytorską oraz przez członka sieci firmy audytorskiej.

1. POLITYKA WYBORU FIRMY AUDYTORSKIEJ.

- 1.1 Celem niniejszej polityki jest określenie ogólnych zasad wyboru firmy audytorskiej, spełniającej warunki niezależności i najwyższej jakości usług oraz kryteria wyboru ustalone przez Komitet Audytu.
- 1.2 Ustawowego badania sprawozdań finansowych Spółki dokonuje firma audytorska, która jest wpisana na listę prowadzoną przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów. Wybór firmy audytorskiej do ustawowego badania sprawozdania finansowego Spółki dokonywany jest z uwzględnieniem zasad bezstronności i niezależności firmy audytorskiej oraz z uwzględnieniem kompetencji, doświadczenia oraz renomy firmy audytorskiej.
- 1.3 Firma audytorska jest wybierana przez Radę Nadzorczą Spółki w drodze uchwały, na podstawie rekomendacji Komitetu Audytu Spółki, który otrzymuje sprawozdanie z procedury wyboru firmy audytorskiej od Zarządu Spółki, w terminie zapewniającym dokonanie bezstronnego i rzetelnego wyboru.

- 1.4 Spółka organizuje przetarg na usługi badania sprawozdania finansowego Spółki oraz przedstawia kryteria oceny ofert, które powinny być możliwie jak najbardziej przejrzyste i uwzględniać w szczególności:
- a) profil firmy audytorskiej, renomę, doświadczenie (ze szczególnym uwzględnieniem doświadczenia w badaniu sprawozdań finansowych spółek notowanych na Giełdzie Papierów Wartościowych, jak również podmiotów prowadzących działalność poza granicami Polski, w tym grup kapitałowych obejmujących spółki prowadzące działalność poza granicami Polski);
 - b) kwalifikacje zawodowe oraz doświadczenie (ze szczególnym uwzględnieniem doświadczenia w badaniu sprawozdań finansowych spółek notowanych na Giełdzie Papierów Wartościowych, jak również podmiotów prowadzących działalność poza granicami Polski, w tym grup kapitałowych obejmujących spółki prowadzące działalność poza granicami Polski) osób bezpośrednio zaangażowanych ze strony podmiotu uprawnionego do badania w prowadzone na rzecz Spółki i grupy kapitałowej prace audytowe;
 - c) znajomość branży, w której funkcjonuje Spółka oraz doświadczenie firmy audytorskiej w przeprowadzaniu badań sprawozdań finansowych spółek prowadzących działalność w branży produkcji sprzętu gospodarstwa domowego;
 - d) znajomość branży, w której funkcjonuje Spółka oraz doświadczenie osób bezpośrednio zaangażowanych w przeprowadzanie badania sprawozdania finansowego w realizacji badań sprawozdań finansowych spółek prowadzących działalność w branży produkcji sprzętu gospodarstwa domowego;
 - e) możliwość zapewnienia świadczenia pełnego zakresu usług wymaganych przez Spółkę (przeglądy sprawozdań finansowych, badanie jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego, badanie pozostałych spółek grupy kapitałowej, w tym podmiotów zagranicznych);
 - f) możliwość przeprowadzenia przeglądu sprawozdania finansowego, badania jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki oraz przeglądów i badań pozostałych spółek Grupy Kapitałowej w terminach określonych przez Spółkę w celu dotrzymania terminów raportów okresowych publikowanych przez spółki notowane na Giełdzie Papierów Wartościowych;
 - g) stosowanie przez firmę audytorską wewnętrznych procedur zapewniających zachowanie niezależności i przestrzeganie innych istotnych zasad;
 - h) korzystanie z narzędzi informatycznych przez firmę audytorską;
 - i) strategię komunikacji pomiędzy Spółką i firmą audytorską;
 - j) kroki podjęte w celu zapewnienia terminowego przeprowadzenia procedury badania sprawozdania;
 - k) referencje;
 - l) zaoferowane wynagrodzenie za usługę.
- 1.5 Spółka ocenia oferty złożone przez firmy audytorskie zgodnie z kryteriami wyboru określonymi w dokumentacji przetargowej oraz przygotowuje sprawozdanie zawierające wnioski z procedury wyboru zatwierdzone przez Komitet Audytu.
- 1.6 Celem przeprowadzanego badania jest wyrażenie przez firmę audytorską rzetelnej opinii wraz z raportem o zgodności sprawozdań z zastosowanymi zasadami rachunkowości i rzetelności przedstawienia sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego Spółki i Grupy Kapitałowej.
- 1.7 Rada Nadzorcza przy wyborze firmy audytorskiej uwzględnia ograniczenia wynikające z bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa, w szczególności takie, które zagrożone są sankcją nieważności badania sprawozdania finansowego oraz nieważności klauzul umownych w umowie z takim podmiotem (zakazane klauzule umowne).

- 1.8 W celu zapewnienia Spółce i jej Akcjonariuszom najlepszej wiedzy oraz porównywalności danych, wskazane jest przeprowadzanie badania sprawozdań finansowych wszystkich spółek Grupy Kapitałowej przez ten sam podmiot.
- 1.9 Badanie ustawowego sprawozdania finansowego przez tę samą firmę audytorską nie będzie mogło trwać dłużej, niż przez 5 kolejnych lat. Po 5-letniej współpracy ze Spółką, ta sama firma nie będzie mogła świadczyć usług polegających na badaniu sprawozdań finansowych Spółki przez okres kolejnych 4 lat.
- 1.10 Pierwsza umowa o badanie sprawozdania finansowego jest zawierana z daną firmą audytorską na okres nie krótszy niż dwa lata z możliwością przedłużenia na kolejne co najmniej dwuletnie okresy.
- 1.11 Wynagrodzenie firmy audytowej za przeprowadzenie badania nie może być uzależnione od żadnych warunków, w tym od wyniku badania oraz kształtowane lub uzależnione od świadczenia na rzecz Spółki lub podmiotów z nią powiązanych dodatkowych usług niebędących badaniem przez firmę audytorską lub jakiegokolwiek podmiot powiązany z firmą audytorską.
- 1.12 Komitet Audytu będzie podejmował działania w celu zapewnienia udziału partnera firmy audytorskiej lub kluczowego biegłego rewidenta odpowiedzialnego za badanie sprawozdania finansowego w trakcie obrad walnego zgromadzenia akcjonariuszy Spółki.
- 1.13 Komitet Audytu dokonuje corocznych ocen pracy firmy audytorskiej.
- 1.14 W wyniku przeprowadzonej oceny, Komitet Audytu udziela rekomendacji Radzie Nadzorczej co do przedłużenia współpracy z daną firmą audytorską lub co do wszczęcia procedury wyboru firmy audytorskiej, z zastrzeżeniem wymagań przewidzianych powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności dotyczącymi terminów obowiązywania umów z firmami audytorskimi oraz okresu nieprzerwanej współpracy z daną firmą audytorską, o których mowa w pkt 1.9 oraz 1.10.
- 1.15 W przypadku gdy Komitet Audytu udziela rekomendacji dotyczącej przedłużenia współpracy z dotychczasową firmą audytorską, rekomendacja ta:
 - 1) wskazuje firmę audytorską, której proponuje powierzyć badanie ustawowe;
 - 2) oświadcza, że rekomendacja jest wolna od wpływów stron trzecich;
 - 3) stwierdza, że Spółka nie zawarła umów zawierających klauzule, o których mowa w art. 66 ust. 5a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.
- 1.16 Rada Nadzorcza na podstawie rekomendacji Komitetu Audytu, na podstawie rekomendacji, o której mowa w pkt 1.15, podejmuje decyzję w formie uchwały o wyborze firmy audytorskiej uprawnionej do przeprowadzenia badania jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki. Rada Nadzorcza może zdecydować o odmowie wyboru firmy rekomendowanej przez Komitet Audytu w ramach procedury przedłużenia obowiązującej dotychczasowo umowy. W takim przypadku konieczne jest przeprowadzenie procedury wyboru na zasadach opisanych w „Procedurze wyboru firmy audytorskiej”.
- 1.17 W przypadku gdy rekomendacja Komitetu Audytu dotyczy wszczęcia procedury wyboru firmy audytorskiej, Rada Nadzorcza podejmuje decyzję w sprawie rozpatrzenia rekomendacji Komitetu Audytu. W przypadku podjęcia decyzji w sprawie wszczęcia procedury wyboru firmy audytorskiej, wybór ten zostaje przeprowadzony na zasadach opisanych w „Procedurze wyboru firmy audytorskiej”.

2. PROCEDURA WYBORU FIRMY AUDYTORSKIEJ.

- 2.1 Procedura wyboru firmy audytowej inicjowana jest przez Członka Zarządu Spółki odpowiedzialnego za sprawy finansowe. Termin rozpoczęcia procedury wyboru powinien umożliwić jego dokonanie i podpisanie z firmą audytorską umowy przed rozpoczęciem przeglądu sprawozdań Spółki i Grupy Kapitałowej za pierwsze półrocze danego roku.

- 2.2 Członek Zarządu odpowiedzialny za sprawy finansowe, po uzyskaniu akceptacji Komitetu Audytu co do treści zapytań ofertowych oraz warunków przetargu, o którym mowa w pkt 1.4 Polityki wyboru firmy audytorskiej, zaprasza firmy audytorskie do składania ofert na świadczenie usług badania ustawowego, z zastrzeżeniem że:
- a) nie narusza to art. 17 ust. 3 Rozporządzenia UE nr 537/2014, a więc okresów trwania badania sprawozdania finansowego przez jedną firmą audytorską, o których mowa w pkt 1.9 Polityki wyboru firmy audytorskiej;
 - b) organizacja procedury przetargowej nie wyklucza z udziału w procedurze wyboru firm, które uzyskały mniej niż 15% swojego całkowitego wynagrodzenia z tytułu badań od jednostek zainteresowania publicznego w poprzednim roku kalendarzowym, zamieszczonych w wykazie firm audytorskich publikowanym przez Komisję Nadzoru Audytowego.
- 2.3 Członek Zarządu odpowiedzialny za sprawy finansowe w konsultacji z Komitetem Audytu podejmuje decyzję w kwestii określenia podmiotów, do których adresowane zostanie zapytanie ofertowe oraz w kwestii publikacji zapytania ofertowego na stronie internetowej Spółki.
- 2.4 Czas na złożenie ofert na badanie nie powinien być krótszy niż 14 dni. Brak odpowiedzi przez firmę audytorską na zapytanie ofertowe w wyznaczonym terminie traktowany jest jako odmowa współpracy ze Spółką w tym zakresie.
- 2.5 Spółka przygotowuje i udostępnia oferentom odpowiednią dokumentację, umożliwiającą poznanie i zrozumienie działalności Spółki i Grupy Kapitałowej, poznanie kluczowego personelu oraz dostarczającą innych informacji istotnych dla przedstawienia wartościowej jakościowo oferty i wynagrodzenia.
- 2.6 Członek Zarządu odpowiedzialny za sprawy finansowe odpowiada za bieżący kontakt Spółki z firmami audytorskimi biorącymi udział w procedurze przetargowej i jest upoważniony do prowadzenia bezpośrednich negocjacji z oferentami. Spotkania i negocjacje z oferentami mają na celu wyjaśnienie wszelkich wątpliwości i niejasności związanych z treścią ofert oraz potwierdzić w szczególności:
- a) organizację zarządzania personelem, który ma przeprowadzać badanie;
 - b) kwalifikacje członków zespołu, który miałby przeprowadzić badanie;
 - c) znajomość branży;
 - d) wszechstronność (możliwość włączenia ekspertów z dodatkowych dziedzin, jeżeli zapewni to wyższą jakość badania);
 - e) poziom fachowej wiedzy kluczowego biegłego rewidenta;
 - f) dostępność kluczowego biegłego rewidenta;
 - g) odpowiednią rangę członków zespołu mającego przeprowadzać badanie i ich udokumentowane osiągnięcia na odnośnym stanowisku;
 - h) historię zatrudnienia (w tym wykaz rotacji członków zespołu w poprzednich latach);
 - i) zasięg geograficzny działania firmy audytorskiej;
 - j) ubezpieczenie biegłego rewidenta/firmy audytorskiej;
 - k) prawidłową pod względem merytorycznym i prawnym metodologię badania.
- 2.7 W wyniku przeprowadzonej procedury przetargowej oraz dalszych spotkań i negocjacji Członek Zarządu odpowiedzialny za sprawy finansowe dokonuje wstępnej oceny złożonych ofert kierując się głównie kryteriami wskazanymi w zapytaniu ofertowym oraz kryteriami wskazanymi w punkcie pkt 1.4 Polityki wyboru firmy audytorskiej, a następnie sporządza wstępne sprawozdanie z procedury wyboru, które zawiera co najmniej:
- a) listę podmiotów, które złożyły ofertę,
 - b) porównanie warunków realizacji usługi przez poszczególnych oferentów, w tym w kwestii spełnienia potrzeb i oczekiwań Spółki oraz w kwestii wynagrodzenia,
 - c) analizę kwalifikacji, umiejętności i doświadczenia zespołu, który ma zostać delegowany z firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego,

- d) wnioski z procedury wyboru ofert.
- 2.8 Zarząd Spółki po zapoznaniu się ze wstępnym sprawozdaniem, o którym mowa w pkt 2.7 podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia sprawozdania z procedury wyboru i kieruje je do Komitetu Audytu.
- 2.9 Komitet Audytu, na podstawie sprawozdania z procedury wyboru, przedstawia Radzie Nadzorczej Spółki rekomendację wyboru firmy audytorskiej. Rekomendacja powinna zawierać przynajmniej dwie możliwości wyboru firmy audytorskiej wraz z uzasadnieniem oraz wskazanie uzasadnionej preferencji komitetu audytu wobec jednej z nich.
- 2.10 Rada Nadzorcza na podstawie rekomendacji Komitetu Audytu w drodze uchwały podejmuje decyzję o wyborze firmy audytorskiej. Rada Nadzorcza może zdecydować o wyborze innej firmy audytorskiej niż preferowana przez Komitet Audytu, wskazując przyczyny takiej decyzji i przekazując je do wiadomości Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy.
- 2.11 Po podjęciu przez Radę Nadzorczą uchwały o wyborze firmy audytorskiej, Zarząd Spółki kieruje rekomendację w zakresie wyboru firmy audytorskiej do zarządów pozostałych spółek Grupy Kapitałowej. Dalsza procedura wyboru firmy audytorskiej w tych spółkach odbywa się zgodnie z ich wewnętrznymi regulacjami korporacyjnymi.
- 2.12 W przypadku, gdy Komitet Audytu udziela – w trybie o którym mowa w pkt 1.14 Polityki wyboru firmy audytorskiej – rekomendacji dotyczącej przedłużenia dotychczasowej umowy o prowadzenie badania sprawozdania finansowego, rekomendacja ta:
- a) wskazuje firmę audytorską, której proponuje się powierzyć badanie ustawowe;
 - b) oświadcza, że rekomendacja ta jest wolna od wpływów stron trzecich;
 - c) stwierdza, że badana jednostka zainteresowania publicznego nie zawarła umów zawierających klauzule, o których mowa w art. 66 ust. 5a Ustawy o rachunkowości.
- 2.13 Rada Nadzorcza na podstawie rekomendacji Komitetu Audytu, o której mowa w pkt 2.12, podejmuje w formie uchwały decyzję o wyborze firmy audytorskiej. W takim przypadku do wyboru firmy audytorskiej nie znajdują zastosowania postanowienia pkt 2.1 – 2.10 niniejszej Procedury wyboru firmy audytorskiej.
- 2.14 Rada Nadzorcza może zdecydować o odmowie wyboru firmy rekomendowanej przez Komitet Audytu w ramach procedury, o której mowa w pkt 2.12. W takim przypadku konieczne jest przeprowadzenie procedury wyboru firmy audytorskiej na zasadach przewidzianych w niniejszej Procedurze wyborze firmy audytorskiej.

3. POLITYKA ŚWIADCZENIA USŁUG DODATKOWYCH PRZEZ FIRMĘ AUDYTORSKĄ, PODMIOTY POWIĄZANE Z TĄ FIRMĄ AUDYTORSKĄ ORAZ CZŁONKA SIECI FIRMY AUDYTORSKIEJ.

- 3.1 Świadczenie przez firmę audytorską przeprowadzającą badanie, przez podmioty powiązane z tą firmą audytorską oraz przez członka sieci firmy audytorskiej usług polegających na doradztwie lub usług konsultingowych jest zabronione. Podmioty te nie mogą świadczyć bezpośrednio ani pośrednio na rzecz Spółki, jej jednostki dominującej ani jednostek przez nią kontrolowanych żadnych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych, w szczególności:
- a) usług podatkowych dotyczących:
 - przygotowywania formularzy podatkowych;
 - podatków od wynagrodzeń;
 - zobowiązań celnych;
 - identyfikacji dotacji publicznych i zachęt podatkowych, chyba że wsparcie biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej w odniesieniu do takich usług jest wymagane prawem;
 - wsparcia dotyczącego kontroli podatkowych prowadzonych przez organy podatkowe, chyba że wsparcie biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej w odniesieniu do takich kontroli jest wymagane prawem;

- obliczania podatku bezpośredniego i pośredniego oraz odroczonego podatku dochodowego;
 - świadczenia doradztwa podatkowego.
- b) usług obejmujących jakikolwiek udział w zarządzaniu lub w procesie decyzyjnym badanej jednostki;
 - c) prowadzenia księgowości oraz sporządzania dokumentacji księgowej i sprawozdań finansowych;
 - d) usług w zakresie wynagrodzeń;
 - e) opracowywania i wdrażania procedur kontroli wewnętrznej lub procedur zarządzania ryzykiem związanych z przygotowaniem lub kontrolowaniem informacji finansowych lub opracowywanie i wdrażanie technologicznych systemów dotyczących informacji finansowej;
 - f) usług z zakresu wyceny, w tym wycen dokonywanych w związku z usługami aktuarialnymi lub usługami wsparcia w zakresie rozwiązywania sporów prawnych;
 - g) usług prawnych obejmujących udzielanie ogólnych porad prawnych, negocjowanie w imieniu badanej jednostki oraz występowanie w charakterze rzecznika w ramach rozstrzygnięcia sporu;
 - h) usług związanych z funkcją audytu wewnętrznego badanej jednostki;
 - i) usług związanych z finansowaniem, strukturą kapitałową i alokacją kapitału oraz strategią inwestycyjną klienta, na rzecz którego wykonywane jest badanie, z wyjątkiem świadczenia usług atestacyjnych w związku ze sprawozdaniami finansowymi, takich jak wydawanie listów poświadczających w związku z prospektami emisyjnymi badanej jednostki;
 - j) prowadzenie działań promocyjnych i prowadzenie obrotu akcjami lub udziałami badanej jednostki na rachunek własny lub gwarantowanie emisji akcji lub udziałów badanej jednostki;
 - k) usług w zakresie zasobów ludzkich w odniesieniu do kadry kierowniczej mogącej wywierać znaczący wpływ na przygotowywanie dokumentacji rachunkowej lub sprawozdań finansowych podlegających badaniu ustawowemu, jeżeli takie usługi obejmują: poszukiwanie lub dobór kandydatów na takie stanowiska lub przeprowadzanie kontroli referencji kandydatów na takie stanowiska oraz usługi w zakresie zasobów ludzkich w odniesieniu do opracowywania struktury organizacyjnej oraz kontroli kosztów;
 - l) innych usług niebędących czynnościami rewizji finansowej, o których mowa w art. 136 ust. 1 Ustawy o biegłych rewidentach.
- 3.2 Biegły rewident lub firma audytorska przeprowadzający ustawowe badania Spółki ani żaden z członków sieci, do której należy biegły rewident lub firma audytorska, nie świadczą bezpośrednio ani pośrednio na rzecz Spółki, jej jednostki dominującej ani jednostek przez nią kontrolowanych w ramach Unii żadnych zabronionych usług, o których mowa w pkt 3.1 powyżej w następujących okresach:
- a) w okresie od rozpoczęcia badanego okresu do wydania sprawozdania z badania; oraz
 - b) w roku obrotowym bezpośrednio poprzedzającym okres, o którym mowa w lit. a) w odniesieniu do usług wymienionych w pkt 3.1 lit. e).
- 3.3 Z zastrzeżeniem pkt 3.4 poniżej, dopuszczalne jest świadczenie niżej wymienionych usług dodatkowych przez firmy audytorskie dokonujące usług badania ustawowego:
- a) przeprowadzanie procedur należytej staranności (due dilligence) w zakresie kondycji ekonomiczno-finansowej oraz wydawanie listów poświadczających, wykonywane w związku z prospektem emisyjnym, przeprowadzane zgodnie z krajowym standardem usług pokrewnych i polegające na przeprowadzaniu uzgodnionych procedur;
 - b) usługi atestacyjne w zakresie informacji finansowych pro forma, prognoz wyników lub wyników szacunkowych, zamieszczane w prospekcie emisyjnym badanej jednostki;
 - c) badanie historycznych informacji finansowych do prospektu, o którym mowa w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 809/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. wykonującym dyrektywę 2003/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie informacji zawartych

- w prospektach emisyjnych oraz formy, włączenia przez odniesienie i publikacji takich prospektów emisyjnych oraz rozpowszechniania reklam;
- d) weryfikacja pakietów konsolidacyjnych;
 - e) potwierdzanie spełnienia warunków zawartych umów kredytowych na podstawie analizy informacji finansowych pochodzących ze zbadanych przez daną firmę audytorską sprawozdań finansowych;
 - f) usługi atestacyjne w zakresie sprawozdawczości dotyczącej ładu korporacyjnego, zarządzania ryzykiem oraz społecznej odpowiedzialności biznesu;
 - g) usługi polegające na ocenie zgodności informacji ujawnianych przez instytucje finansowe i firmy inwestycyjne z wymogami w zakresie ujawniania informacji dotyczących adekwatności kapitałowej oraz zmiennych składników wynagrodzeń;
 - h) poświadczenia dotyczące sprawozdań lub innych informacji finansowych przeznaczonych dla organów nadzoru, rady nadzorczej lub innego organu nadzorczego spółki lub właścicieli, wykraczające poza zakres badania ustawowego i mające pomóc tym organom w wypełnianiu ich ustawowych obowiązków.
- 3.4 Świadczenie usług, o których mowa w pkt 3.3, możliwe jest jedynie w zakresie niezwiązanym z polityką podatkową Spółki, po przeprowadzeniu przez komitet audytu oceny zagrożeń i zabezpieczeń niezależności, o której mowa w art. 69-73 Ustawy o biegłych rewidentach.

4. PROCEDURA ZMIANY FIRMY AUDYTORSKIEJ

1. W trakcie realizacji procedury wyboru firmy audytorskiej oraz w okresie obowiązywania umowy o badanie sprawozdania finansowego zawartej z firmą audytorską wybraną stosownie do postanowień pkt. 1-2 powyżej, Komitet Audytu kontroluje i monitoruje, czy nie zachodzą okoliczności wskazujące na:
 - a. brak możliwości wykonania przez firmę audytorską (w całości lub w części) obowiązków powierzonych jej stosownie do obowiązującej umowy o badanie sprawozdania finansowego lub
 - b. ewentualne utrudnienia w zakresie realizacji tych obowiązków przez firmę audytorską lub
 - c. ewentualne utrudnienia w zakresie publikacji raportów okresowych.
2. Obowiązek kontroli i monitorowania, o którym mowa w pkt. 4.1 powyżej, odnosi się do monitorowania zagrożenia wystąpienia takich okoliczności, które mogą potwierdzać zaistnienie uzasadnionej podstawy dla rozwiązania lub ustania obowiązywania umowy o badanie sprawozdania finansowego, w tym następujących okoliczności:
 - a) wystąpienia zdarzeń uniemożliwiających spełnienie przez wybraną firmę audytorską wymagań określonych przepisami prawa dotyczącymi przeprowadzenia badania,
 - b) przekształcenia, zmiany właścicielskiej, zmiany organizacyjnej po stronie firmy audytorskiej, które mogłyby uzasadniać zmianę firmy audytorskiej
 - c) skreślenia firmy audytorskiej, której powierzono badanie sprawozdania finansowego, z listy firm audytorskich, o której mowa w Ustawie o biegłych rewidentach;
 - d) wystąpienia innej okoliczności skutkującej utratą przez firmę audytorską, której powierzono badanie sprawozdania finansowego, uprawnień do przeprowadzenia badania, w tym w związku z zastosowaniem kary administracyjnej określonej przepisami Ustawy o biegłych rewidentach.
3. Obowiązek kontroli i monitorowania odnosi się do działań, które prowadzić mogą do pozyskania informacji, o których mowa w pkt. 4.1-4.2 powyżej, z podkreśleniem, że Komitet Audytu powinien podejmować w tym w zakresie następujące aktywności:
 - a. monitorować przeprowadzanie badania przez firmę audytorską, z uwzględnieniem możliwości wystąpienia do firmy audytorskiej o przekazanie informacji na temat wniosków i ustaleń z kontroli przeprowadzanych przez Polską Agencję Nadzoru Audytowego;
 - b. analizować oraz uwzględniać ustalenia lub wnioski zawarte w rocznym sprawozdaniu Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego, o którym mowa w art. 90 ust. 5 Ustawy o biegłych rewidentach;
 - c. analizować roczne sprawozdanie z przejrzystości, publikowane przez firmę audytorską zgodnie z wymogiem art. 13 rozporządzenia 537/2014;
 - d. w razie konieczności pozyskiwać bieżące informacje bezpośrednio od firmy audytorskiej, dotyczące możliwości wystąpienia sytuacji utraty przez firmę audytorską, badającą sprawozdania

finansowe Spółki, uprawnień do przeprowadzenia badania (w tym w oparciu o zobowiązanie firmy audytorskiej do udostępnienia koniecznych informacji wynikające z umowy o badanie sprawozdań finansowych – patrz pkt. 4.4 lit. b) poniżej);

e. pozyskiwać stosowne informacje o zdolności Spółki do kontynuowania działalności (w rozumieniu przepisów kodeksu spółek handlowych).

4. Celem umożliwienia Komitetowi Audytu realizacji działań w zakresie kontroli i monitorowania, o których mowa w pkt. 4.1-4.3 powyżej, Zarząd Spółki powinien:

a. zapewnić, aby trakcie realizacji procedury wyboru firmy audytorskiej, podmioty, które biorą udział w tej procedurze, udostępniły roczne sprawozdania z przejrzystości, publikowane przez firmę audytorską zgodnie z art. 13 rozporządzenia 537/2014;

b. dążyć do tego, aby w umowach o badanie sprawozdań finansowych zamieszczane były postanowienia obligujące firmę audytorską do przekazywania Spółce cyklicznych informacji dotyczących istnienia okoliczności mogących skutkować utratą przez nią uprawnień do przeprowadzania badania sprawozdania finansowego lub o toczącym się postępowaniu w tym przedmiocie (w szczególności wniosków i ustaleń z kontroli przeprowadzanych przez Polską Agencję Nadzoru Audytowego);

c. dążyć do tego, aby w umowach o badanie sprawozdań finansowych zamieszczane były postanowienia dotyczące ewentualnej odpowiedzialności firmy audytorskiej w związku z zaistnieniem okoliczności wskazujących na brak możliwości wykonania przez firmę audytorską obowiązków powierzonych jej stosownie do umowy o badanie sprawozdania finansowego lub wskazujących na ewentualne utrudnienia w zakresie realizacji tych obowiązków.

5. Komitet Audytu przekazuje Członkowi Zarządu Spółki odpowiedzialnemu za sprawy finansowe wszelkie wnioski wynikające z czynności kontrolnych i monitorujących wskazanych w pkt. 4.1-4.3 powyżej, w tym informacje potwierdzające wystąpienie okoliczności wskazujących na brak możliwości wykonania przez firmę audytorską obowiązków powierzonych jej stosownie do obowiązującej umowy o badanie sprawozdania finansowego lub wskazujących na ewentualne utrudnienia w zakresie realizacji tych obowiązków.

6. Członek Zarządu Spółki odpowiedzialny za sprawy finansowe – po otrzymaniu od Komitetu Audytu informacji, o których mowa w pkt. 4.1-4.3 powyżej - powinien rozważyć zasadność:

a. rozwiązania umowy o badanie sprawozdania finansowego zawartej z firmą audytorską wybraną stosownie do postanowień pkt. 1-2 powyżej (z uwzględnieniem przepisów Ustawy o rachunkowości oraz postanowień przedmiotowej umowy), jak również

b. rozpoczęcia procedury wyboru innej firmy audytorskiej – z zastosowaniem procedury określonej postanowieniami pkt. 1-2 powyżej, przy uwzględnieniu postanowień pkt. 4.7-4.8 poniżej, jak również

c. podjęcia innych działań, które zapewnią możliwość należytej realizacji przez Spółkę oraz podmioty należące do Grupy Kapitałowej całości obowiązków związanych z badaniem sprawozdań Spółki i podmiotów należących do Grupy Kapitałowej (w tym w zakresie publikacji raportów okresowych).

7. W razie pozyskania informacji, o których mowa w pkt. 4.1-4.3 powyżej - niezależnie od tego, czy ostatecznie dojdzie do rozwiązania aktualnie obowiązującej umowy o badanie sprawozdania finansowego - Członek Zarządu Spółki odpowiedzialny za sprawy finansowe jest umocowany do rozpoczęcia procedury wyboru nowej firmy audytorskiej – z zastosowaniem procedury określonej postanowieniami pkt. 1-2 powyżej oraz przy uwzględnieniu postanowień pkt. 4.7 poniżej. W powyższym przypadku wybór nowej firmy audytorskiej dokonywany jest z zastrzeżeniem, że prowadzi on będzie do podpisania umowy o badanie sprawozdania finansowego, o ile dojdzie do uprzedniego rozwiązania dotychczas obowiązującej umowy o badanie sprawozdania finansowego.

8. W przypadku rozwiązania aktualnie obowiązującej umowy o badanie sprawozdania finansowego, w szczególności stosownie do art. 66 ust. 7 lub 10 Ustawy o rachunkowości, do wyboru innej firmy audytorskiej stosuje się odpowiednio postanowienia pkt. 1-2 powyżej, z uwzględnieniem, że wybór firmy audytorskiej, która zastąpi dotychczasową firmę audytorską, może nastąpić w ten sposób, iż:

- W przypadku gdy wybór dotyczy zastąpienia firmy audytorskiej wybranej po raz pierwszy do badania sprawozdań Spółki – Członek Zarządu Spółki odpowiedzialny za sprawy finansowe dokona

oceny okoliczności konkretnej sprawy, w tym weźmie pod uwagę odstęp czasu, jaki upłynął od realizacji poprzedniej procedury dotyczącej wyboru firmy audytorskiej, a następnie:

a. Członek Zarządu Spółki odpowiedzialny za sprawy finansowe podejmie niezbędne działania, aby Rada Nadzorcza (zgodnie z pkt. 2.10 powyżej) zaakceptowała wybór innej firmy audytorskiej, która została wskazana w poprzedniej rekomendacji Komitetu Audytu dotyczącej wyboru firmy audytorskiej (o której mowa w pkt. 2.9 powyżej), co będzie stanowiło podstawę dla zawarcia umowy o badanie sprawozdania finansowego z wybraną w ten sposób firmą audytorską – ewentualnie

b. Członek Zarządu Spółki odpowiedzialny za sprawy finansowe wystąpi do firm audytorskich, które brały udział w poprzedniej procedurze przetargowej (o której mowa w pkt. 2.1-2.6 powyżej), celem weryfikacji ofert złożonych przez te firmy audytorskie (w tym ich warunków finansowych), a po sporządzeniu sprawozdania z procedury wyboru (o którym mowa w pkt. 2.7 powyżej), dalszy proces wyboru firmy audytorskiej będzie kontynuowany z zastosowaniem odpowiednio postanowień pkt. 2.8-2.11 powyżej) – ewentualnie

c. Członek Zarządu Spółki odpowiedzialny za sprawy finansowe rozpocznie nową procedurę wyboru firmy audytorskiej – z zastosowaniem procedury określonej postanowieniami pkt. 1-2 powyżej,

d. z uwzględnieniem, że postanowienia ust. b) lub c) powyżej stosuje się odpowiednio, w razie gdyby Rada Nadzorcza nie podjęła decyzji w sprawie wyboru innej firmy audytorskiej, która została wskazana w poprzedniej rekomendacji Komitetu Audytu dotyczącej wyboru firmy audytorskiej (czyli nie doszłoby do realizacji trybu opisanego w ust. a) powyżej).

• W przypadku gdy wybór dotyczy zastąpienia firmy audytorskiej wybranej na podstawie rekomendacji Komitetu Audytu dotyczącej przedłużenia dotychczasowej umowy o badanie sprawozdania finansowego (o której mowa w pkt. 2.12-2.13 powyżej) – Członek Zarządu Spółki odpowiedzialny za sprawy finansowe jest zobligowany do rozpoczęcia nowej procedury wyboru firmy audytorskiej – z zastosowaniem procedury określonej postanowieniami pkt. 1-2 powyżej.

9. Członek Zarządu Spółki odpowiedzialny za sprawy finansowe powinien podjąć działania wskazane w pkt. 4.6-4.8 powyżej, w sposób zmierzający do zapewnienia, że Spółka oraz podmioty należące do Grupy Kapitałowej wykonają całość obowiązków związanych z badaniem sprawozdań Spółki i podmiotów należących do Grupy Kapitałowej (w tym w zakresie publikacji raportów okresowych) w terminach wynikających z powszechnie obowiązujących przepisów prawa oraz wewnętrznych regulacji obowiązujących w Spółce oraz Grupie Kapitałowej. W szczególności – o ile jest to możliwe - dążyć należy do zapewnienia, aby termin rozpoczęcia oraz realizacja procedury wyboru innej firmy audytorskiej umożliwiły dokonanie takiego wyboru i podpisanie kolejnej umowy z firmą audytorską przed rozpoczęciem przeglądu sprawozdań Spółki i Grupy Kapitałowej za pierwsze półrocze danego roku.

10. Członek Zarządu Spółki odpowiedzialny za sprawy finansowe powinien podjąć działania wskazane w pkt. 4.6-4.8 powyżej również w razie pozyskania informacji, o których mowa w pkt. 4.1-4.2 powyżej ze źródeł innych niż Komitet Audytu.

11. W razie pozyskania informacji, o których mowa w pkt. 4.1-4.3 powyżej, Komitet Audytu uwzględnia takie informacje również w zakresie dokonywania corocznych ocen pracy firmy audytorskiej.

12. W zakresie realizacji działań wskazanych w niniejszym pkt. 4 stosuje się odpowiednio pozostałe postanowienia niniejszej Polityki wyboru firmy audytorskiej, w szczególności procedurę określoną postanowieniami pkt. 1-2 powyżej.
